



การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

โดย

นางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ

ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน

โดย

นางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ

ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

ปีการศึกษา 2550

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร

**AN EVALUATION OF THE PROMOTION OF SCHOOL NET CAPACITY IN THAILAND :
A CASE STUDY OF LEARNING MANAGEMENT SYSTEM**

By

Aree Archariyavanit

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree

MASTER OF EDUCATION

Department of Curriculum and Instruction

Graduate School

SILPAKORN UNIVERSITY

2007

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร อนุมัติให้วิทยานิพนธ์เรื่อง “การประเมินโครงการ
เพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน” เสนอโดย
นางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
วันที่.....เดือน..... พ.ศ.....

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัชรรา เล่าเรียนดี
2. อาจารย์ ดร.ประเสริฐ มงคล
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเทพ อ่วมเจริญ

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์
คณะกรรมการตรวจสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มาเรียม นิลพันธุ์)
...../...../.....

.....กรรมการ
(ดร.รังสรรค์ วิบูลอุปถัมภ์)
...../...../.....

.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ประเสริฐ มงคล)
...../...../.....

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วัชรรา เล่าเรียนดี)
...../...../.....

.....กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุเทพ อ่วมเจริญ)
...../...../.....

46253412 : สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ

คำสำคัญ : การประเมินโครงการ/ การเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net

อารีย์ อัจฉริยวนิช : การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ศึกษานิเทศระบบบริหารการเรียนการสอน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : ผศ.ดร.วัชรวิภา เล่าเรียนดี ,
อ.ดร.ประเสริฐ มงคล และ ผศ.ดร.สุเทพ อ่วมเจริญ. 147 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษานิเทศระบบบริหารการเรียนการสอน ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต โดยใช้รูปแบบการประเมินหลักสูตรแบบ CIPP Model กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 96 คน ประกอบด้วยผู้บริหาร 3 คน ครูผู้ดูแลระบบ 3 คน ครูผู้สอน 18 คน และนักเรียน 72 คน เครื่องมือใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

ผลการวิจัยพบว่า โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษานิเทศระบบบริหารการเรียนการสอน ผลการประเมินโดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ด้านบริบท วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง และความสอดคล้องกับ School Net มีความเหมาะสมอยู่มาก ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอนในด้านคอมพิวเตอร์ ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ และความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร มีความเหมาะสมอยู่มาก ด้านกระบวนการ พบว่า ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ และความสามารถในการบริหารโครงการ มีความเหมาะสมอยู่มาก ด้านผลผลิต ซึ่งพบว่า การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ปีการศึกษา 2550

ลายมือชื่อนักศึกษา.....

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ 1. 2. 3.

46253412 : MAJOR : CURRICULUM AND SUPERVISION

KEY WORD : PROJECT EVALUATION / THE PROMOTION OF SCHOOL NET CAPACITY

AREE ARCHARIYAVANIT : AN EVALUATION OF THE PROMOTION OF SCHOOL NET CAPACITY IN THAILAND : A CASE STUDY OF LEARNING MANAGEMENT SYSTEM. THESIS ADVISORS : ASST.PROF. WATCHARA LOWRIENDEE,Ph.D., PRASERT MONGKOL,Ed.D., ASST.PROF. SUTEP UAMCHAROEN .Ed.D. 147 pp.

The purpose of the research was to evaluate the project on Promotion of School Net Capacity in Thailand : A Case Study of Learning Management System : LMS. The evaluation was made on the basis of CIPP Model focusing on aspects of context ,input ,process and product. The sample of 96 persons which consisted of 3 administrators ,3 System controlling teachers , 18 teachers and 72 students. The research instruments were questionnaires and interview forms. The obtained data were analyzed by the statistical means of Percentage (%), Mean (\bar{X}), Standard Deviation (S.D.), and Content Analysis.

The findings of an Evaluation of the Promotion of School Net Capacity project in Thailand were as follows : the overall of a Case Study of Learning Management System were at a much appropriate level. For the results of context was considered appropriate at the high level whereas, input, process and product were considered at a much appropriate level.

With regard to each factor ; context factor , objectives , organization of educational institutions , coordination with related to educational institutions and relevancy of school net were at a much appropriate level. For input factor ; the readiness of computers , place , ability of computer teachers , programmer system, the correct and updated information and the sufficient budget and personnel were at a much appropriate level. For the process factor ; the procedure of work , action plan , supervision and capacity on project management were at a much appropriate level. Product factor , the efficiency in context service and satisfaction of the learners were at a much appropriate level.

Department of Curriculum and Instruction Graduate School, Silpakorn University Academic Year 2007
Student's signature
Thesis Advisors' signature 1. 2. 3.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยความกรุณาจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. วัชรวิภา เล่าเรียนดี อาจารย์ ดร. ประเสริฐ มงคล และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุเทพ อ่วมเจริญ ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำในการทำวิทยานิพนธ์ ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มาเรียม นิลพันธุ์ ที่กรุณาเป็นประธานในการสอบ และ ดร. รังสรรค์ วิบูลอุปถัมภ์ ที่กรุณาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้คำปรึกษาและแนะนำช่วยเหลือในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

ขอขอบพระคุณนายประเสริฐ แก้วเพ็ชร นายทวีสิทธิ์ ใจห้าว นายณรงค์ศักดิ์ บุญยมาลิก และนายณรงค์ โภธิ ที่เป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือในการทำวิจัยโดยให้คำแนะนำช่วยเหลือเป็นอย่างดีขอขอบพระคุณผู้บริหารสถานศึกษา ครู และขอขอบคณนักเรียน โรงเรียนดวงวิภา โรงเรียนยินดีวิทย์ และโรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม ที่ได้ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการวิจัยและการเก็บรวบรวมข้อมูลในการทำวิจัย

ขอขอบคุณเพื่อน ๆ และรุ่นพี่ทุกท่าน ในสาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ ตลอดจนผู้ที่เกี่ยวข้องที่เป็นกำลังใจ และให้ความช่วยเหลือในการวิจัยครั้งนี้

มหาวิทยาลัยศีลปากร สงวนลิขสิทธิ์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ฉ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
กรอบแนวคิดที่ใช้ในการวิจัย.....	5
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	9
ข้อคำถามของการวิจัย.....	9
ขอบเขตของการวิจัย.....	9
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	9
2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	12
โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net.....	12
แนวคิดในการประเมิน โครงการ	29
บริบทของโรงเรียน.....	41
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	46
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	54
ระเบียบวิธีวิจัย.....	54
ประชากร.....	54
กลุ่มตัวอย่าง.....	54
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	55
การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ.....	59
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	59
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้.....	60
4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	62
ตอนที่ 1 การวิเคราะห์โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวม.....	63

บทที่	หน้า
ตอนที่ 2 การวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไป ของ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหาร สถานศึกษา และครูผู้ดูแลระบบ.....	64
ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมิน โครงการ โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านบริบท.....	69
ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมิน โครงการ โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านปัจจัยนำเข้า.....	72
ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมิน โครงการ โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านกระบวนการ.....	78
ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลการประเมิน โครงการ โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านผลผลิต.....	82
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	91
สรุปผลการวิจัย.....	91
อภิปรายผลการวิจัย.....	92
ข้อเสนอแนะของการวิจัย.....	94
ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้.....	94
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป.....	95
 บรรณานุกรม.....	 96
 ภาคผนวก.....	 100
ภาคผนวก ก หนังสือขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องวิจัย และรายนามผู้เชี่ยวชาญ ตรวจเครื่องมือวิจัย.....	101
ภาคผนวก ข หนังสือขอเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย.....	107
ภาคผนวก ค แบบสอบถามการวิจัย และแบบสัมภาษณ์.....	111
ภาคผนวก ง ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ.....	135
ภาคผนวก จ ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย.....	141
ภาคผนวก ฉ ผลการหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) แบบสอบถาม.....	144
 ประวัติผู้วิจัย.....	 147

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 รายละเอียดของการให้ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างและเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	58
2 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้เรียน.....	63
3 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้ดูแลระบบ.....	64
4 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของครูผู้สอน.....	65
5 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้เรียน.....	66
6 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารสถานศึกษา.....	68
7 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของครูผู้ดูแลระบบ.....	69
8 ระดับความคิดเห็นของครูผู้สอนด้านบริบท.....	70
9 ระดับความคิดเห็นของครูผู้สอนด้านปัจจัยนำเข้า.....	73
10 ระดับความคิดเห็นของผู้เรียนด้านปัจจัยนำเข้า.....	76
11 ระดับความคิดเห็นของครูผู้สอนด้านกระบวนการ.....	78
12 ระดับความคิดเห็นของผู้เรียนด้านกระบวนการ.....	81
13 ระดับความคิดเห็นของครูผู้สอนด้านผลผลิต.....	83
14 ระดับความคิดเห็นของผู้เรียนด้านผลผลิต.....	84
15 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครู.....	86
16 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย . ตามความคิดเห็นของผู้เรียน.....	87

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การปฏิรูปการศึกษาเพื่อนำทางไปสู่สังคมแห่งปัญญาและการเรียนรู้ และเพื่อให้สอดคล้องกับกระแสการเปลี่ยนแปลงของโลก อันเนื่องมาจากอิทธิพลของเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information and Communication Technology : ICT) ซึ่งได้แพร่ซึ่มเข้าไปในทุกวงการ รวมถึงวิถีชีวิตของประชาชนทั้งในเมืองและชนบท จึงเป็นเรื่องจำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกประเทศต้องปรับตัวให้ทัน พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 หมวด 4 แนวทางการจัดการศึกษา ได้สะท้อนความตื่นตัวที่จะปฏิรูปการศึกษาโดยยึดหลักการศึกษาดลอดชีวิตที่เน้นให้ผู้เรียนทุกคนมีความรู้ความสามารถในการเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด (กระทรวงศึกษาธิการ 2546 : 11 - 12) การจัดการศึกษามุ่งส่งเสริมให้ผู้เรียนเรียนรู้ด้วยตนเอง เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต และใช้เวลาอย่างสร้างสรรค์ รวมทั้งมีความยืดหยุ่น สนองความต้องการของผู้เรียน ชุมชน สังคมและประเทศชาติ ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้ทุกเวลา ทุกสถานที่ และเรียนรู้ได้จากสื่อการเรียนรู้และแหล่งการเรียนรู้ทุกประเภท ดังนั้น บทบาทของผู้สอนและผู้จัดการศึกษาจะต้องเปลี่ยนแปลงบทบาทจากการเป็นผู้ชี้แนะ ผู้ถ่ายทอดความรู้ ไปเป็นผู้ช่วยเหลือ ส่งเสริมและสนับสนุนผู้เรียนในการแสวงหาความรู้จากสื่อ และแหล่งการเรียนรู้ต่าง ๆ และให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่ผู้เรียนเพื่อนำข้อมูลเหล่านั้นไปใช้สร้างสรรค์ความรู้ของตน (กรมวิชาการ 2544 : 21 - 23)

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้ให้ความสำคัญกับระบบการศึกษาโดยกำหนดไว้ในหมวด 3 นับเป็นการส่งเสริมให้มีการจัดการศึกษาทั้ง 3 รูปแบบ คือ การศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย เพื่อให้ผู้เรียนได้มีความรู้และทักษะเพียงพอที่จะใช้เทคโนโลยีเพื่อการศึกษาในการแสวงหาความรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต (กระทรวงศึกษาธิการ 2546 : 8 - 9) โดยสอดคล้องกับสภาวะโลกปัจจุบันที่มีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นอย่างมาก ซึ่งได้ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทั้งทางด้านสังคม เศรษฐกิจ การเมือง วัฒนธรรม และ การศึกษาทำให้คนในยุคปัจจุบันสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร มีโอกาสรับรู้ข่าวสาร มีระบบการส่งข่าวสารที่รวดเร็ว เหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในโลก สามารถสื่อสารถึงกันได้ทันที สิ่งเหล่านี้ก่อให้เกิดสังคมเปิดที่ทุกชาติสามารถเรียนรู้ซึ่งกันและกันได้อย่างรวดเร็ว (กรมวิชาการ 2544 : 1) เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นสื่อหรือเครื่องมือสำคัญ

อย่างหนึ่งในการเรียนรู้ และเป็นปัจจัยที่ส่งผลให้ผู้เรียนทุกเพศ ทุกวัย สามารถเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ ได้หลากหลาย สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ โดยไม่มีข้อจำกัดในเรื่องเวลา โอกาส และสถานที่ โดยเฉพาะอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นเครือข่ายคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศของหน่วยงาน องค์กร และแหล่งเรียนรู้ต่าง ๆ ที่ไร้พรมแดนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากที่สุด (คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2544 : 2)

รัฐบาลจึงได้กำหนดนโยบายให้เร่งรัดพัฒนาพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการศึกษา โดยส่งเสริมให้เกิดการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยยกระดับและคุณภาพการศึกษาของเยาวชนไทย พร้อมกับลดช่องว่างและความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาระหว่างเด็กนักเรียนในเมืองและชนบท อันเป็นการเปิดโอกาสให้โรงเรียนทั่วประเทศสามารถเข้าถึงและได้ใช้ประโยชน์จากเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ในการศึกษาหาความรู้อย่างเท่าเทียมกันและยังช่วยส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ ที่มีอยู่ในโลกและเพื่อให้เป็นเครื่องมือ สื่อสารและแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างโรงเรียน ครูกับครู ครูกับนักเรียน และนักเรียนด้วยตนเอง ในปี พ.ศ.2538 จึงมอบหมายให้ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (เนคเทค) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) และกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในฐานะที่ดูแลรับผิดชอบงานทางด้านการพัฒนาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีของประเทศไทยจึงได้จัดทำโครงการนำร่อง เพื่อให้เกิดรูปธรรมของการนำนโยบายในการพัฒนาบุคลากรทางด้านไอทีไปสู่ภาคปฏิบัติ เริ่มนำร่องพัฒนาบุคลากรในระดับโรงเรียนให้มีความรู้ความสามารถทางด้านไอทีด้วยเล็งเห็นความสำคัญที่ว่านักเรียนซึ่งถือเป็นเยาวชนของชาติ ที่จะเป็นอนาคตในการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศไทยให้เจริญยิ่ง ๆ ขึ้นไปในภายภาคหน้า โดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (เนคเทค) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จึงเริ่มดำเนินโครงการเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อโรงเรียนไทย หรือ (School Net) ซึ่งเป็นโครงการที่เชื่อมโยงโรงเรียนต่าง ๆ ในประเทศไทยเข้าด้วยกัน ผ่านทางเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตเพื่อส่งเสริมให้โรงเรียน ครูและนักเรียนได้เข้าถึงอินเทอร์เน็ตแหล่งความรู้จากทั่วโลก และใช้ประโยชน์จากแหล่งข้อมูลขนาดใหญ่ในการศึกษา ค้นคว้าหาความรู้ แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารและทำกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ทางการศึกษาร่วมกันบนเครือข่าย ซึ่ง สเวนน์ (Swain, อ้างถึงใน ทศพร วทานิยานัน 2542 : 2) กล่าวว่า การนำเครือข่ายคอมพิวเตอร์มาใช้ในห้องเรียน ทำให้ครูและผู้เรียน สามารถใช้ประโยชน์จากแหล่งความรู้เพื่อการศึกษา และติดต่อสื่อสารแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ผู้เรียนมีอิสระในการควบคุม การเรียนของตนเองได้ และยังได้รับโอกาสในการพัฒนาทางด้านสังคมอีกด้วย และแนนซี เจน ฮาร์ดเลย์ (Nancy Jane Hadley) กล่าวว่า การนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอนของครู

จะช่วยลดความเกรงกลัวของผู้เรียนที่มีต่อครู ห้องสนทนาช่วยขยายขอบเขตในการสนทนาได้ตอบ และขอบเขตของข้อคำถาม ช่วยลดข้อจำกัดในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับบทเรียน และความล่าช้าในการสนทนา ช่วยเพิ่มความสนใจซึ่งเป็นเทคโนโลยีที่ได้รับความนิยมมากที่สุด และทำให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลได้ทุกเวลา ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา 78 ที่กล่าวว่า “พัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่นและระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ ตลอดทั้งโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึงและเท่าเทียมกันทั่วประเทศ...” ซึ่งเป็นไปตามแนวพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 หมวด 9 เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา รัฐต้องส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการผลิตและการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา รวมทั้งจัดให้มีหน่วยงานกลางทำหน้าที่พิจารณาเสนอนโยบาย แผน ส่งเสริม การประสานการวิจัย การพัฒนา การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการใช้เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา เพื่อให้เกิดการใช้ที่คุ้มค่าและเหมาะสมกับกระบวนการเรียนรู้ของคนไทย (กระทรวงศึกษาธิการ 2546 : 31) กระทรวงศึกษาธิการจึงได้วางแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารการศึกษากระทรวงศึกษาธิการ (พ.ศ.2547-2549) เป็นแนวทางในการใช้เทคโนโลยีพัฒนาคุณภาพการศึกษาโดยกำหนดวิสัยทัศน์ว่า “ผู้เรียน สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาทุกแห่งมีโอกาสเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต การบริหารจัดการ การวิจัย การพัฒนาอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต โดยได้รับบริหารอย่างทั่วถึง เท่าเทียม มีคุณภาพและประสิทธิภาพ นำไปสู่สังคมแห่งภูมิปัญญา และการเรียนรู้” ซึ่งมียุทธศาสตร์ในการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา 4 ด้าน คือ 1) การใช้ ICT เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ของผู้เรียน 2) การใช้พัฒนาการบริหารจัดการและให้บริการทางการศึกษา 3) การผลิตและพัฒนาบุคลากร ICT 4) การกระจายโครงสร้างพื้นฐาน ICT เพื่อการศึกษา โดยมีเป้าหมายที่ ผู้เรียน หลักสูตร ผู้สอน บุคลากรทางการศึกษา สื่ออิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมระบบงานสถานศึกษาและหน่วยงานทางการศึกษา (กระทรวงศึกษาธิการ 2546: 2)

โครงการเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อโรงเรียนไทย ได้เริ่มดำเนินโครงการโดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (เนคเทค) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงศึกษาธิการจึงได้ดำเนินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย เพื่อรวบรวมบทเรียน Online ไว้ในระบบบริหารการเรียนการสอน Learning Management System (LMS) ผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต หรืออินทราเน็ต ซึ่งได้มีการสร้างโปรแกรมโดยมีการออกแบบให้มีลักษณะเป็นห้องเรียนเสมือนจริง (Virtual Classroom) ผู้ใช้งานสามารถเข้ามาศึกษาบทเรียนต่าง ๆ ที่ครูผู้สอนได้สร้างไว้ให้ เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้กันอย่างแพร่หลายของโรงเรียนที่ใช้ระบบบริหารการเรียน

การสอน LMS พร้อมกันนี้ได้มีการพัฒนาเว็บไซต์ School Net ประเทศไทยต่อยอดจาก ศูนย์อิเล็กทรอนิกส์แห่งชาติ เพื่อเป็นศูนย์กลางในการติดต่อสื่อสารแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร รวมทั้งมีเครื่องมือในการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ซึ่งในระบบบริหารการจัดการเรียนการสอน ได้แบ่งกลุ่มผู้ใช้งานออกเป็น 5 กลุ่ม คือ ผู้บริหารระบบ สถานศึกษา ผู้บริหารหลักสูตร ผู้สอน และผู้เรียน

โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ได้มีการจัดระบบบริหารการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาเว็บไซต์เพื่อการศึกษา School Net เป็น Educational Portal Website ของ ประเทศไทย 1 เว็บไซต์ เพื่อกระตุ้นและส่งเสริมให้เกิดประโยชน์อย่างน้อย 5,000 โรงเรียน และ ส่งเสริมการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตัวอย่าง เพื่อประกอบการเรียนการสอนโดยผ่านการเสนอโครงการ และให้เงินงบประมาณสนับสนุนอย่างน้อย 50 โครงการ

กระทรวงศึกษาธิการได้ศึกษาเอกสารและผลงานวิจัย ประมวลผลสรุปสถานภาพด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา (กระทรวงศึกษาธิการ 2546:5-6) ไว้ดังนี้

1. อุปกรณ์เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการศึกษา จากการวิจัยพบว่า สถานศึกษาและ หน่วยงานทางการศึกษาใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ในการจัดการเรียนการสอนและบริหารจัดการ ^๔ ยังไม่เต็มศักยภาพ

2. การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษาในส่วน ที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตรการเรียนการสอน ปัญหาที่พบคือ โรงเรียนมักเปิดสอนโปรแกรมสำเร็จรูป ขาดการบูรณาการเข้ากับการเรียนรู้ในวิชาต่าง ๆ นักเรียนใช้คอมพิวเตอร์ในการเรียนวิชา คอมพิวเตอร์มากกว่า ด้านเนื้อหาและซอฟต์แวร์มีการผลิตโดยภาครัฐมากกว่าภาคเอกชน และที่ ทำกันมากคือ หมวดวิชาภาษาอังกฤษ ปัญหาที่พบคือ การพัฒนาด้านเนื้อหาและซอฟต์แวร์ยังขาด มาตรการจูงใจสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาอย่างจริงจัง นอกจากนี้ยังพบว่า โรงเรียนยังขาดทักษะ เบื้องต้นในการซ่อมบำรุง ขาดความเข้าใจในหลักการใช้คอมพิวเตอร์ ทำให้การใช้งานไม่คุ้มค่า จำนวนเครื่องไม่เพียงพอ ขาดฐานข้อมูลและคู่มือแนะนำการใช้ซอฟต์แวร์ ครูไม่มีเวลาพอใน การฝึกอบรมและขาดการฝึกฝน ภาษาเป็นอุปสรรคสำหรับผู้ใช้ที่สำคัญคือ โรงเรียนขาดทิศทางใน เงินนโยบายและแผนงาน การบริหารจัดการ

3. บุคลากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการศึกษา พบว่า การจัดฝึกอบรมครูและ บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการสร้างสื่อการเรียนการสอน การจัดการเรียนการสอนเพื่อให้ผู้เรียน สามารถใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือในการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร และความรู้ที่ดียังไม่พอกับความ ต้องการ

สถาบันการวิจัยได้ศึกษางานวิจัยเรื่อง เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา สรุปได้ว่าโรงเรียนส่วนใหญ่ในสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นสมาชิกโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย และพบปัญหาต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้ 1) บุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่เพียงพอต่อปริมาณงานที่รับผิดชอบ 2) ขาดวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และงบประมาณ 3) บุคลากรขาดความรู้และประสบการณ์ด้านการใช้คอมพิวเตอร์

จากปัญหาดังกล่าวข้างต้นและการติดตามโครงการผู้วิจัยเห็นว่าการดำเนินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ได้ดำเนินการมาระยะเวลาหนึ่งแล้วเห็นสมควรที่จะได้รับการประเมินผลซึ่งโครงการนี้เป็นโครงการที่มีประโยชน์ทำให้ลดช่องว่าง ความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาและเป็นการกระจายโอกาสทางการศึกษาระหว่างเด็กนักเรียนในเมืองและชนบท ช่วยส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ และจากการติดตามโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน พบว่า 1) บุคลากรมีภาระงานสอนมากทำให้ไม่สามารถทำงานได้อย่างเต็มศักยภาพ 2) ครูผู้สอนขาดทักษะด้านการใช้คอมพิวเตอร์ 3) งบประมาณที่ให้การสนับสนุนไม่เพียงพอ 4) อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอ กับความต้องการของโรงเรียน ซึ่งโครงการเริ่มดำเนินการนำร่องในปีแรกตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ และไม่มีผลการประเมินผลโครงการอย่างเป็นระบบ ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาประเมินความก้าวหน้าของโครงการว่ามีความสำเร็จมากน้อยเพียงใด มีปัญหาอุปสรรคเกิดขึ้นในประเด็นใดบ้าง รวมทั้งข้อเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงการดำเนินการ เพื่อนำผลการวิจัยไปเป็นข้อมูลในการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานโครงการให้ดีขึ้นก่อนที่จะมีการตัดสินใจขยายโครงการต่อไป

กรอบแนวคิดในการวิจัย

แบบจำลองการประเมินผลโครงการมีหลายรูปแบบ เช่น รูปแบบของไทเลอร์(Tyler's Model) เป็นการวัดพฤติกรรมก่อนและหลังการเรียนหรือการอบรม (Pre-post Measurement of Performance) โดยยึดวัตถุประสงค์เป็นหลัก ใช้ในการประเมินจุดมุ่งหมาย เป็นการประเมินผลรวมสรุป (Summative Evaluation) ที่เน้นผลสุดท้าย รูปแบบของสตีค (Stake's Model) และรูปแบบของโพรวัส (Provus's Model) โดยยึดเกณฑ์เป็นหลัก เป็นรูปแบบที่ต้องผู้เชี่ยวชาญในการตัดสินใจคุณค่า โดยอาศัยเกณฑ์ภายในและเกณฑ์ภายนอก

สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam 1971:107,อ้างถึงใน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และ คณะ 2537:96-97) ได้กล่าวถึงการประเมินเพื่อตัดสินใจ 4 ด้าน คือ 1) การประเมินบริบท หรือสภาวะแวดล้อม Context Evaluation ของโครงการ หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับสิ่งที่จะเป็นส่วนสำคัญในการช่วย

กำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ เป็นสิ่งที่อยู่ภายนอกโครงการแต่มีผลต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของโครงการ ได้แก่ ความต้องการของชุมชนและกลุ่มเป้าหมายที่จะรับบริการจากโครงการ จำนวนประชากร กระแสทิศทางของสังคมและการเมือง สภาพเศรษฐกิจและปัญหาของชุมชน ตลอดจนนโยบายของหน่วยงาน ระดับบนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 2) การประเมินปัจจัยนำเข้า Input Evaluation ของโครงการ หมายถึง การประเมินทรัพยากรที่จำเป็นสำหรับการนำมาใช้ในการดำเนินโครงการ กำลังคนหรือจำนวนบุคคลที่ต้องใช้งบประมาณและแหล่งเงินทุนสนับสนุน วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ อาคารสถานที่ เครื่องมือและครุภัณฑ์ การประเมินปัจจัยนำเข้าจะช่วยพิจารณาตัดสินใจว่าโครงการนั้น ๆ มีความเหมาะสมและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติที่จะทำให้วัตถุประสงค์ของโครงการบรรลุหรือไม่ และช่วยให้เกิดการวางแผนการจัดกิจกรรมของโครงการได้อย่างเหมาะสม 3) การประเมินกระบวนการดำเนินงาน Process Evaluation ของโครงการ หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับวิธีการจัดกิจกรรมของโครงการ การนำปัจจัยนำเข้ามาใช้เหมาะสมมากน้อยเพียงไร เป็นไปตามลำดับขั้นตอนหรือไม่ กิจกรรมที่จัดขึ้นจะก่อให้เกิดการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือมีอุปสรรคใด ๆ เกิดขึ้น เพื่อที่จะได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงกระบวนการดำเนินงานให้รัดกุม มีประสิทธิภาพมากขึ้น 4) การประเมินผลผลิตของโครงการ Product Evaluation หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับผลที่ได้รับทั้งหมดจากการดำเนินโครงการว่าได้ผลมากน้อยเพียงไรเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้หรือไม่ การประเมินผลผลิตจะมีการนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ที่จะเป็นตัวบ่งชี้ความสำเร็จหรือล้มเหลวของโครงการประเมินในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อการตัดสินใจปรับปรุงขยายโครงการนำไปใช้ต่อเนื่องต่อไป

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำรูปแบบการประเมิน แบบจำลอง CIPP Model ของ สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam : CIPP Model) มาใช้โดยให้มีการวัดและประเมิน 4 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านบริบท (Context) 2) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) 3) ด้านกระบวนการ (Process) 4) ด้านผลผลิต (Product) ในการประเมินโครงการเพิ่มพูนประสิทธิภาพ School Net ประเทศไทย เพราะเป็นรูปแบบการประเมินที่เหมาะสมที่ช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารเพื่อการดำเนินโครงการที่มีประสิทธิภาพต่อไป

1. ด้านบริบท (Context) ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง และความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net

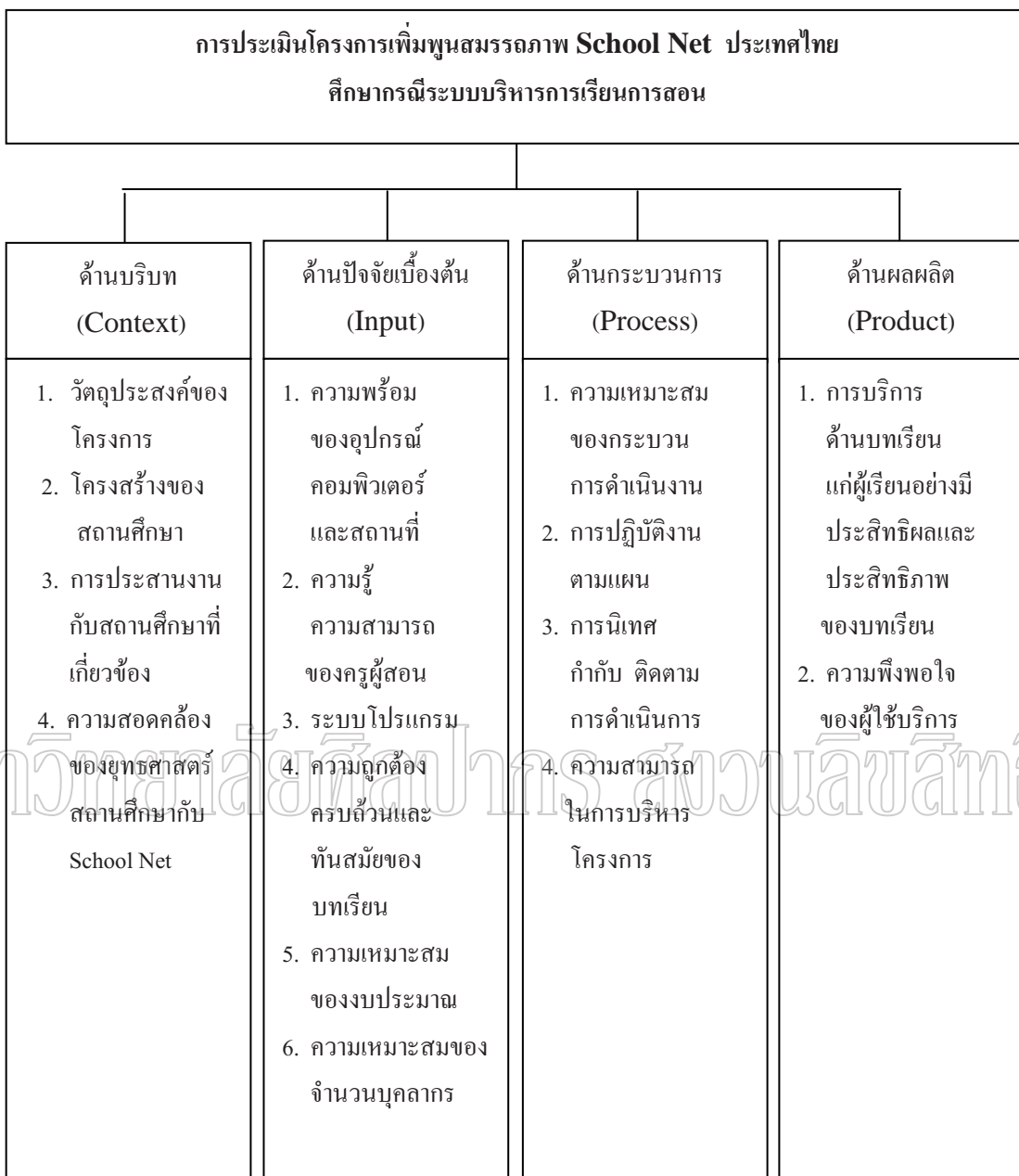
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ และความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร

3. ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ และความสามารถในการบริหารโครงการ

4. ด้านผลผลิต (Product) ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพของบทเรียน และความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

จากรายละเอียดดังกล่าว สามารถสรุปได้ดังแผนภูมิที่ 1

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์



แผนภูมิที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบการบริหารการเรียนการสอน ใน 4 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านบริบท (Context) 2) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) 3) ด้านกระบวนการ (Process) 4) ด้านผลผลิต (Product)

ข้อคำถามของการวิจัย

ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบการบริหารการเรียนการสอน ในโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) อยู่ในระดับใด และเป็นอย่างไร

ขอบเขตของการวิจัย

เพื่อให้งานวิจัยครั้งนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของงานวิจัยได้ดังนี้ คือ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนนาร่อง ที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบการบริหารการเรียนการสอน จำนวน 29 โรงเรียน ได้แก่ ผู้บริหาร 29 คน ครูผู้ดูแลระบบ 29 คน ครูผู้สอน 148 คน ผู้เรียน 6,562 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการเลือกแบบเจาะจงซึ่งเป็นโรงเรียนที่สมัครใจเข้ารับการประเมินในครั้งนี้ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549 จากโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 3 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนยินดีวิทย์ สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน จังหวัดสมุทรปราการ โรงเรียนดวงวิภา สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนจังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี เขต 1 จังหวัดนนทบุรี ประกอบด้วย ผู้บริหาร จำนวน 3 คน ครูผู้ดูแลระบบ จำนวน 3 คน ครูผู้สอน จำนวน 18 คนและผู้เรียน จำนวน 72 คน รวม 96 คน

นิยามศัพท์เฉพาะ

เพื่อให้การศึกษาครั้งนี้มีความเข้าใจในความหมายตรงกันผู้วิจัยได้นิยามศัพท์ในการวิจัยครั้งนี้ดังนี้

1. โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย หมายถึง แผนการดำเนินงานตามโครงการเพิ่มพูนประสิทธิภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบ

บริหารการเรียนการสอน เฉพาะกิจกรรมที่ 2 ที่กระทรวงศึกษาธิการได้จัดทำขึ้น เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ให้ผู้เรียนได้เข้ามาศึกษาหาความรู้ได้อย่างทั่วถึง โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตส่งต่อไปยังผู้เรียนในโรงเรียนยินดีวิทย์ โรงเรียนดวงวิภา โรงเรียนวัดเขมาภิตาราม

2. การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย หมายถึง กระบวนการจัดเก็บ รวบรวมข้อมูลอย่างเป็นระบบและนำมาพิจารณาตามหลักการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและเชื่อถือได้ เพื่อใช้ในการตัดสินใจปรับปรุง เปลี่ยนแปลง แก้ไข และพัฒนาโครงการด้านต่าง ๆ ดังนี้

2.1 ด้านบริบท (Context) หมายถึง สภาพแวดล้อมที่มีอิทธิพลต่อการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net

2.2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) หมายถึง สิ่งที่ถูกนำมาใช้ในการดำเนินงานของโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ได้แก่ ความพร้อมของ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอนในด้านคอมพิวเตอร์ ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร

2.3 ด้านกระบวนการ (Process) หมายถึง การดำเนินงานของโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินการปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ

2.4 ด้านผลผลิต (Product) หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นหลังจากที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

3. ผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง บุคลากรทางการศึกษาซึ่งทำหน้าที่บริหารจัดการในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โรงเรียนยินดีวิทย์ โรงเรียนดวงวิภา โรงเรียนวัดเขมาภิตาราม ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549

4. ครูผู้ดูแลระบบ LMS หมายถึง บุคลากรทางการศึกษาที่ทำหน้าที่ผู้แทนของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โรงเรียนยินดีวิทย์ โรงเรียนดวงวิภา โรงเรียนวัดเขมาภิตาราม ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549

5. ครูผู้สอน หมายถึง บุคลากรทางการศึกษาทำหน้าที่จัดการเรียนการสอนในโรงเรียนที่มีหน้าที่จัดการเรียนการสอนให้กับผู้เรียนในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ

School Net ประเทศไทย โรงเรียนอินตวิทย์ โรงเรียนดวงวิภา โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549

6. นักเรียน หมายถึง ผู้เรียนในโรงเรียนที่ลงทะเบียนเข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โรงเรียนอินตวิทย์ โรงเรียนดวงวิภา โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ในการนำเสนอเนื้อหาบทนี้ เป็นการขยายแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่อง ที่ศึกษาอย่างกว้างขวาง โดยผู้วิจัยขอนำเสนอวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่วิจัยและเรียงลำดับ ดังนี้

1. โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

- 1.1 ความเป็นมาของโครงการ
- 1.2 วัตถุประสงค์ของการจัดโครงการ
- 1.3 หลักเกณฑ์ คุณสมบัติ ของโรงเรียนนำร่อง
- 1.4 ขั้นตอนและกิจกรรมของโครงการ
- 1.5 ระบบบริหารการเรียนการสอน LMS

2. แนวคิดในการประเมินโครงการ

- 2.1 ความหมายของการประเมินโครงการ
- 2.2 ความมุ่งหมายและความสำคัญของการประเมินโครงการ
- 2.3 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ
- 2.4 ประเภทของการประเมินโครงการ
- 2.5 รูปแบบของการประเมินโครงการ
- 2.6 รูปแบบการประเมินโดยใช้ CIPP Model

3. บริบทของโรงเรียนโรงเรียนยินดีวิทย์ โรงเรียนดวงวิภา และโรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม เกี่ยวกับ School Net

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

1.1 ความเป็นมาของโครงการ โครงการเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อโรงเรียนไทย หรือ School Net เริ่มดำเนินโครงการ โดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (เนคเทค) และสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) กระทรวงวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี ในปี พ.ศ.2538 และต่อมาในปี พ.ศ.2539 คณะรัฐมนตรีได้ให้การเห็นชอบนโยบายเทคโนโลยีสารสนเทศแห่งชาติ (ไอที 2000) และบรรจุเข้าไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม

แห่งชาติ ฉบับที่ 8 มาตรการสำคัญอันหนึ่งที่ระบุไว้ คือ การพัฒนากำลังคนที่มีความรู้ความสามารถด้านเทคโนโลยี กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ในฐานะที่ดูแลรับผิดชอบงานทางด้านการพัฒนาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีของประเทศไทย จึงมอบหมายให้เนคเทคและสวทช. จัดทำโครงการนำร่องเพื่อให้เกิดรูปธรรมของการนำนโยบายในการพัฒนาบุคลากรทางด้านไอทีไปสู่ภาคปฏิบัติ เพื่อเริ่มนำร่องพัฒนาบุคลากรในระดับโรงเรียนให้มีความรู้ความสามารถทางด้านไอทีด้วยเล็งเห็นความสำคัญที่ว่านักเรียนซึ่งถือเป็นเยาวชนของชาติที่จะเป็นอนาคตในการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของประเทศไทยให้เจริญยิ่ง ๆ ขึ้นไปในภายภาคหน้า จึงส่งเสริมให้เกิดการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยยกระดับและคุณภาพการศึกษาของเยาวชนไทย พร้อมกับลดช่องว่างและความเหลื่อมล้ำทางการศึกษาระหว่างเด็กนักเรียนในเมืองและชนบท อันเป็นการเปิดโอกาสให้โรงเรียนทั่วประเทศสามารถเข้าถึงและได้ใช้ประโยชน์จากเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ในการศึกษาหาความรู้อย่างเท่าเทียมกันและยังช่วยส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเองจากแหล่งความรู้ต่าง ๆ ที่มีอยู่ในโลกและเพื่อให้เป็นเครื่องมือ สื่อสารและแลกเปลี่ยนความรู้ระหว่างโรงเรียน ครูกับครู ครูกับนักเรียน และนักเรียนด้วยตนเอง

กระทรวงศึกษาธิการจึงได้วางแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร การศึกษากระทรวงศึกษาธิการ (พ.ศ.2547-2549) โดยกำหนดวิสัยทัศน์ว่า “ผู้เรียน สถานศึกษา และหน่วยงานทางการศึกษาทุกแห่งมีโอกาสเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต การบริหารจัดการ การวิจัย การพัฒนาอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต โดยได้รับบริหารอย่างทั่วถึง เท่าเทียม มีคุณภาพและประสิทธิภาพ นำไปสู่สังคมแห่งภูมิปัญญาและการเรียนรู้”

ในปัจจุบันในประเทศไทยได้มีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนโดยอาศัยเครือข่ายคอมพิวเตอร์ในการถ่ายทอดหรือสนับสนุน กระทรวงศึกษาธิการจึงได้ดำเนินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย เพื่อรวบรวมบทเรียน Online และจัดทำระบบบริหารการเรียนการสอน (LMS) ผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต หรืออินทราเน็ต ซึ่งได้มีการสร้างโปรแกรมโดยมีการออกแบบให้มีลักษณะเป็นห้องเรียนเสมือน (Virtual Classroom) ผู้ใช้งานสามารถเข้ามาศึกษาบทเรียนต่าง ๆ ที่ครูผู้สอนได้สร้างไว้ให้ รวมทั้งมีเครื่องมือในการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในระบบบริหารการเรียนการสอน (LMS) ได้แบ่งกลุ่มผู้ที่ใช้งานออกเป็น 5 กลุ่ม คือ ผู้บริหารระบบ สถานศึกษา ผู้บริหารหลักสูตร ผู้สอนและผู้เรียน กระทรวงศึกษาธิการจึงได้ดำเนินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ซึ่งได้มีการปรับปรุงโดยการจัดระบบบริหารการเรียนการสอน LMS เพื่อพัฒนาเว็บไซต์เพื่อการศึกษา School Net เป็น Educational Portal Website ของประเทศไทย 1 เว็บไซต์ เพื่อกระตุ้นและส่งเสริมให้เกิดประโยชน์อย่างน้อย 5,000 โรงเรียน และ

ส่งเสริมการผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตัวอย่าง เพื่อประกอบการเรียนการสอนโดยผ่านการเสนอโครงการ และให้เงินงบประมาณสนับสนุนอย่างน้อย นำร่อง 50 โครงการ

1.2 วัตถุประสงค์ของการจัดโครงการ

- 1) เพื่อปรับปรุงและพัฒนาเว็บไซต์เพื่อการศึกษา School Net ให้สามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษาได้อย่างทั่วถึง
- 2) เพื่อรวบรวมแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา สารการเรียนรู้ ตลอดจนสาระและเนื้อหาที่จำเป็นต่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต
- 3) เพื่อพัฒนาการให้บริการทางด้านอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา ให้สามารถใช้เป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสาร สืบค้นข้อมูลและนำเสนอ

1.3 หลักเกณฑ์ คุณสมบัติ ของโรงเรียนนำร่องที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเป็นสถานศึกษาที่จัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน และอาชีวศึกษาในประเทศไทย โดยมีโรงเรียนสมัครเข้าร่วมโครงการนำร่อง จำนวน 29 โรงเรียน ดังนี้

- | | |
|---------------------------------------|----------------------|
| 1. โรงเรียนดวงวิภา | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 2. โรงเรียนราชวินิต | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 3. โรงเรียนวัดโสมนัส | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 4. โรงเรียนโกวิทจรัส | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 5. โรงเรียนวัดบวรนิเวศ | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 6. โรงเรียนพุทธจักรวิทยา | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 7. โรงเรียนไพฑูริย์ศึกษา | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 8. โรงเรียนเบญจมราชาลัย | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 9. โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 10. มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย | จังหวัดกรุงเทพมหานคร |
| 11. โรงเรียนกลาโหมอุทิศ | จังหวัดนนทบุรี |
| 12. โรงเรียนอนุราชประสิทธิ์ | จังหวัดนนทบุรี |
| 13. โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม | จังหวัดนนทบุรี |
| 14. โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย นนทบุรี | จังหวัดนนทบุรี |
| 15. โรงเรียนประถมศึกษาธรรมศาสตร์ | จังหวัดปทุมธานี |

16. โรงเรียนยินคีวิทย์	จังหวัดสมุทรปราการ
17. โรงเรียนราชวินิตบางแก้ว	จังหวัดสมุทรปราการ
18. โรงเรียนประถมฐานบินกำแพงแสน	จังหวัดนครปฐม
19. โรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง	จังหวัดกาญจนบุรี
20. โรงเรียนอนุบาลวัดลูกแกประชาอนุทิศ	จังหวัดกาญจนบุรี
21. โรงเรียนพนัสพิทยาคาร	จังหวัดชลบุรี
22. วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี	จังหวัดชลบุรี
23. โรงเรียนระยองวิทยาคม	จังหวัดระยอง
24. โรงเรียนแก้งคร้อวิทยา	จังหวัดชัยภูมิ
25. โรงเรียนพิษณุโลกพิทยาคาร	จังหวัดพิษณุโลก
26. โรงเรียนสามัคคีวิทยาคม	จังหวัดเชียงราย
27. วิทยาลัยเทคนิคเพชรบูรณ์	จังหวัดเพชรบูรณ์
28. วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี	จังหวัดอุบลราชธานี
29. วิทยาลัยนครศรีธรรมราช	จังหวัดนครศรีธรรมราช

คุณสมบัติของ โรงเรียนที่เข้าร่วม โครงการ ดังนี้

1. ผู้บริหารสถานศึกษามีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการ
2. มีความพร้อมของวัสดุอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ของสถานศึกษา
3. มีระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต
4. มีครูผู้สอนที่มีความรู้ความสามารถพื้นฐานในการใช้คอมพิวเตอร์

1.4 ขั้นตอนและกิจกรรมของโครงการ

- 1) เสนอขออนุมัติโครงการ
- 2) การแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาเนื้อหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียน

การสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและอาชีวศึกษาด้วยระบบ LMS ของกระทรวงศึกษาธิการภายใต้โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามคำสั่งกระทรวงศึกษาธิการที่ สป 52/2548 สั่ง ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2548 ประกอบด้วย คณะกรรมการที่ปรึกษา จำนวน 4 คน คณะกรรมการอำนวยการ จำนวน 21 คน ประกอบด้วย

คณะกรรมการที่ปรึกษา มีหน้าที่ ให้คำปรึกษาส่งเสริม และสนับสนุนกิจกรรมนำร่อง การพัฒนาเนื้อหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์ประจำปีการศึกษา 2548

คณะกรรมการอำนวยการ มีหน้าที่ อำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน และการติดต่อประสานงานเพื่อให้โครงการดำเนินไปอย่างเรียบร้อย

1. ดำเนินกิจกรรมนำร่องการพัฒนาเนื้อหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์
2. ติดตั้ง ตรวจสอบ พัฒนา และสนับสนุนให้เกิดการใช้งานพัฒนาสื่อเนื้อหา

อิเล็กทรอนิกส์อย่างกว้างขวาง

3) การจัดกิจกรรมของโครงการเพิ่มพูนประสิทธิภาพ School Net ประเทศไทย ประกอบด้วย 2 กิจกรรม คือ

กิจกรรมที่ 1 กิจกรรมปรับปรุง ดูแล และพัฒนาเว็บไซต์เพื่อการศึกษา School Net โดยอาศัยทีมที่ปรึกษาที่ได้รับแต่งตั้งจากกระทรวงศึกษาธิการ คือ ภาควิชาคอมพิวเตอร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณดำเนินงาน 494,000 บาท

- ศึกษารูปแบบและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง พ.ย. 47 - ม.ค. 48
- วิเคราะห์และออกแบบ ม.ค. 48 - พ.ค. 48
- พัฒนาและปรับปรุง มี.ค. 48 – ก.ย. 48

กิจกรรมที่ 2 กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาเนื้อหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานและอาชีวศึกษา งบประมาณดำเนินงาน 856,000 บาท

- อบรมเชิงปฏิบัติการแก่ครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน
- อบรมเชิงปฏิบัติการแก่ครูผู้สอนในอาชีวศึกษา ดังนี้

1. โครงการการจัดอบรมหลักสูตรการใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (LMS)

ณ ศูนย์สารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร ที่ 1 หลักสูตรผู้ดูแลระบบบริหารการเรียนการสอน LMS

หลักสูตรที่ 2 หลักสูตรผู้ใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน LMS มีผู้เข้ารับการอบรมจำนวน 50 คน ประกอบด้วย ครูผู้ดูแลระบบ LMS ของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

2. โครงการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ “เปิดโลกการศึกษาด้วย LMS บนเส้นทาง e-learning ระหว่างวันที่ 13-14 กุมภาพันธ์ 2548 ณ ห้องประชุม 1 กระทรวงศึกษาธิการ และโรงแรมสวนดุสิตพาเลส กรุงเทพมหานคร ใช้งบประมาณ 193,000 บาท มีผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนาประมาณ 200 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงศึกษาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานต่าง ๆ ครูผู้สอนจากโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการ

3. โครงการอบรมปฏิบัติการส่งเสริมและพัฒนาเนื้อหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอน ระหว่างวันที่ 12-13 พฤษภาคม 2548 ณ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และ โรงแรมเฟิสท์ กรุงเทพมหานคร ใช้งบประมาณ 131,000 บาท มีผู้เข้ารับการอบรม จำนวน 70 คน ประกอบด้วยผู้บริหารระบบ LMS ในระดับโรงเรียน และ ผู้ที่เกี่ยวข้องของโรงเรียนที่เข้าร่วม โครงการ

4. โครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการส่งเสริมและพัฒนาเนื้อหาสื่ออิเล็กทรอนิกส์เพื่อการเรียนการสอนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน และ อาชีวศึกษา 3 ภาค คือ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออก ดังนี้

ภาคเหนือ ที่โรงเรียนพิษณุโลกวิทยาคม จังหวัดพิษณุโลก ในวันที่ 3 กรกฎาคม 2548 ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน อาชีวศึกษา และ ผู้ที่เกี่ยวข้อง

ภาคกลาง ที่โรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง จังหวัดกาญจนบุรี ในวันที่ 17 กรกฎาคม 2548 ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และ อาชีวศึกษา และ ผู้ที่เกี่ยวข้อง

ภาคตะวันออก ที่โรงเรียนพนัสพิทยาคาร จังหวัดชลบุรี ในวันที่ 7 สิงหาคม 2548 ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน และ อาชีวศึกษา และ ผู้ที่เกี่ยวข้อง

เครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นแหล่งรวมองค์ความรู้ในรูปแบบของเอกสาร ไฮเปอร์เท็กซ์บนเครือข่าย WWW ที่มีการจัดเก็บข้อมูลจำนวนมาก และเป็นช่องทางสื่อสารที่สะดวก รวดเร็ว ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสาร อีกทั้งผู้ใช้สามารถโต้ตอบ มีปฏิสัมพันธ์ ได้หลากหลายรูปแบบทำให้เครือข่ายอินเทอร์เน็ตกลายเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการเรียนการสอน และการเรียนรู้ซึ่งสามารถใช้ในการเสริมการเรียนการสอนในชั้นเรียนปกติได้ หรือใช้เป็นรูปแบบหนึ่งของการเรียนการสอนในหลักสูตรได้ ดนอมพร เลาหจรัสแสง (ดนอมพร เลาหจรัสแสง 2540-2541:55-66) ได้กล่าวถึงคุณค่าทางการศึกษาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต ได้ดังนี้

1. การใช้กิจกรรมบนเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช่วยให้ผู้เรียน ได้เรียนรู้เกี่ยวกับสังคม วัฒนธรรมและ โลกมากขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ต อนุญาตให้ผู้เรียนสามารถสื่อสารกับผู้คนทั่วโลกได้อย่างรวดเร็ว และสามารถสืบค้นหรือเผยแพร่ข้อมูลสารสนเทศจากทั่วโลกได้เช่นกัน

2. เป็นแหล่งความรู้ขนาดใหญ่สำหรับผู้เรียน โดยที่สื่อประเภทอื่น ๆ ไม่สามารถทำได้ กล่าวคือ ผู้เรียนสามารถค้นหาข้อมูลในลักษณะใด ๆ ก็ได้ ไม่ว่าจะเป็นข้อความ ภาพนิ่ง ภาพเคลื่อนไหว หรือรูปแบบของสื่อประสม โดยการสืบค้นผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่โยงใย

กับแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ในโลก

3. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต ทำให้เกิดประโยชน์ต่อผู้เรียนในด้านทักษะการคิดอย่างมีระบบ (high-order thinking skills) โดยเฉพาะทักษะการวิเคราะห์ที่สืบค้น (inquiry-based analytical skill) การคิดเชิงวิเคราะห์ (critical thinking) การวิเคราะห์ข้อมูล การแก้ปัญหา และการคิดอย่างอิสระ ทั้งนี้เนื่องจากเครือข่ายคอมพิวเตอร์เป็นแหล่งรวมข้อมูลมากมาย มหาศาล ผู้เรียนจึงจำเป็นต้องทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อแยกแยะข้อมูลที่เป็นประโยชน์และไม่เป็นประโยชน์สำหรับตนเอง

4. เป็นการสนับสนุนการสื่อสาร และการร่วมมือกันของผู้เรียน ไม่ว่าจะในลักษณะของผู้เรียนร่วมห้อง หรือผู้เรียนต่างห้องเรียนบนเครือข่ายด้วยกัน เช่น การที่ผู้เรียนห้องหนึ่งต้องการที่จะเตรียมข้อมูลเกี่ยวกับการถ่ายภาพหนึ่งเพื่อส่งไปให้อีกห้องเรียนหนึ่งนั้น ผู้เรียนในห้องแรกจะต้องช่วยกันตัดสินใจที่ละขั้นตอนในวิธีการที่จะเก็บรวบรวมข้อมูล และการเตรียมข้อมูลอย่างไร เพื่อส่งข้อมูลเรื่องการถ่ายภาพนี้ไปให้ผู้เรียนอีกห้องหนึ่ง โดยที่ผู้เรียนต่างห้องสามารถเข้าใจได้โดยง่าย

5. เป็นการสนับสนุนกระบวนการ สหสาขาวิชาการ (interdisciplinary) กล่าวคือ ในการนำเครือข่ายมาใช้เชื่อมโยงกับกิจกรรมการเรียนการสอนนั้น นักการศึกษาสามารถจัดการเรียนการสอนโดยบูรณาการวิชาต่าง ๆ เช่น คณิตศาสตร์ ภูมิศาสตร์ สังคม ภาษาวิทยาศาสตร์ ฯลฯ เข้าด้วยกัน

6. เป็นการช่วยขยายขอบเขตของห้องเรียนออกไป เพราะผู้เรียนสามารถที่จะใช้เครือข่ายในการสำรวจปัญหาต่าง ๆ ที่ผู้เรียนมีความสนใจ นอกจากนี้ยังเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ทำงานร่วมกับผู้อื่น ซึ่งอาจมีความคิดเห็นแตกต่างกันออกไป ทำให้มุมมองของตนเองกว้างขึ้น

7. การที่เครือข่ายอินเทอร์เน็ตอนุญาตให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงผู้เชี่ยวชาญ หรือผู้ที่ให้คำปรึกษาได้ และการที่ผู้เรียนมีความอิสระในการเลือกศึกษาสิ่งที่ตนเองสนใจถือเป็นแรงจูงใจสำคัญอย่างหนึ่งในการเรียนรู้ของผู้เรียน

8. ผลพลอยได้จากการที่ผู้เรียนทำโครงการบนเครือข่ายต่าง ๆ นี้ ทำให้ผู้เรียนมีโอกาสที่จะทำความคุ้นเคยกับโปรแกรมประยุกต์ต่าง ๆ บนคอมพิวเตอร์ไปด้วยในตัว

อินเทอร์เน็ตมีบทบาทต่อการศึกษาในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. เปิดโอกาสให้ผู้สอนและผู้เรียนเข้าถึงแหล่งเรียนรู้ อันเปรียบเสมือนห้องสมุดโลกได้ด้วยปลายนิ้วสัมผัส ซึ่งจะมีผลต่อการขยายโอกาสทางการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับโรงเรียนที่อยู่ห่างไกล นอกจากนี้ยังเปิดโอกาสให้มีการเรียนการสอนที่เสริมกับการสอนในระบบปกติ

2. เปลี่ยนบทบาทของผู้สอนและผู้เรียน การใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนรู้ทำให้มีการปรับตัวทางกระบวนการเรียนการสอนในยุคโลกาภิวัตน์ ผู้สอนจะมีบทบาทเป็นผู้แนะนำ (Facilitator) ควบคู่ไปกับการสอนนักเรียน ในขณะที่กระบวนการเรียนรู้ของผู้เรียนจะเป็นการเรียนรู้เชิงรุกมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากฐานข้อมูลในอินเทอร์เน็ตเป็นปัจจัยบวกที่สำคัญประการหนึ่งที่เอื้ออำนวยให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้และค้นคว้าด้วยตนเองได้สะดวกรวดเร็วและมากยิ่งขึ้น

3. พัฒนาการสื่อสารระหว่างผู้สอนและผู้เรียน จากการใช้อินเทอร์เน็ตสามารถให้บริการไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ซึ่งมีความสะดวกรวดเร็วและง่ายในการใช้ทำให้เกิดการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สอนกับผู้สอน ผู้สอนกับผู้เรียน และระหว่างผู้เรียนด้วยกันเองมากขึ้น(พิเศษส์ คุรงควโรจน์.2545:ออนไลน์)

ความหมายของการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

การเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เป็นรูปแบบของการเรียนการสอนที่ทำงานบนระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต โดยผู้เรียนสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้เรียนด้วยกัน อาจารย์ หรือผู้เชี่ยวชาญ ฐานข้อมูลความรู้ และยังสามารถรับส่งข้อมูลการศึกษาอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Education Data) อย่างไม่จำกัดเวลา ไม่จำกัดสถานที่ภายใต้ระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งรูปแบบการเรียนการสอนในลักษณะนี้อาจเรียกว่าเป็น Virtual Classroom

ลักษณะการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต

ลักษณะของการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตนั้น ผู้เรียนจะเรียนผ่านจอคอมพิวเตอร์ที่เชื่อมโยงกับเครือข่าย ผู้เรียนสามารถเรียนเวลาใดก็ได้ จากสถานที่ใดก็ได้ ขึ้นอยู่กับความพร้อมของผู้เรียน เพียงแต่ผู้เรียนนั้นต้องสามารถเชื่อมต่อเข้ากับอินเทอร์เน็ตเพื่อเข้าไปศึกษา และผู้เรียนก็สามารถติดต่อสื่อสาร สนทนา อภิปรายกับผู้เรียนด้วยกัน อาจารย์ หรือผู้เชี่ยวชาญต่างๆ ได้โดยใช้ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมสนทนา หรือกลุ่มข่าว เหมือนกับชั้นเรียนปกติ การเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตนั้น ผู้เรียนไม่ต้องเข้าชั้นเรียน ห้องเรียนจะถูกแทนด้วย เว็บเพจห้องเรียน หนังสือ/เนื้อหา จะถูกแทนด้วย เว็บเพจเนื้อหา การพูดคุย สนทนา อภิปราย จะใช้ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ โปรแกรมสนทนา และกระดานข่าว

รูปแบบการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต จะมีความยืดหยุ่นในเรื่องเวลาและสถานที่ ผู้เรียนจึงต้องมีความรับผิดชอบ มีความกระตือรือร้นในการเรียนมากยิ่งขึ้น มีความตั้งใจใฝ่หาความรู้ใหม่ ๆ โดยที่มีผู้สอนเป็นผู้แนะนำ เป็นที่ปรึกษา พร้อมทั้งแนะนำแหล่งข้อมูลต่างๆ ที่

เกี่ยวข้องกับบทเรียนให้ ผู้เรียนยังสามารถทราบผลย้อนกลับ รู้ความก้าวหน้าในการเรียน ได้โดยทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์และเว็บเพจประวัติ

รูปแบบการใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษาได้แก่

1. การใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการติดต่อสื่อสารด้านต่าง ๆ โดยผู้สอนและผู้เรียนสามารถใช้อินเทอร์เน็ตในการเรียนและการติดต่อสื่อสารกัน เช่น การมอบหมายงาน การส่งงาน การขอคำแนะนำ หรือให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเรียนทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ นอกจากนี้ ยังสามารถใช้อินเทอร์เน็ตในการอภิปราย

2. การใช้อินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษาค้นคว้าเรียนรู้ตนเอง เนื่องจากข้อมูลที่อยู่บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมีอยู่มากมาย จึงทำให้สามารถสืบค้นข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ทั่วโลกเพื่อศึกษาค้นคว้าในเรื่องที่สนใจทุกสาขาวิชา และเพื่อนำมาใช้ในการเรียนการสอนได้ การสืบค้นแหล่งข้อมูลนี้สามารถทำได้โดยใช้โปรแกรมในการช่วยค้นหา เช่น โปรแกรม Archie โปรแกรม Gopher และโปรแกรมในเวปไซด์เว็บ เพื่อค้นหาข้อมูลที่อยู่ในแม่ข่ายต่าง ๆ ทั่วโลกที่ต้องการได้ นอกจากนี้ยังสามารถติดต่อเข้าสู่แม่ข่ายของห้องสมุดต่าง ๆ เพื่อค้นหารายชื่อและขอยืมหนังสือที่ต้องการได้เช่นกัน

3. การเรียนการสอนเกี่ยวกับอินเทอร์เน็ต เป็นการเรียนการสอน การอบรมหรือการประชุมเชิงปฏิบัติการการใช้อินเทอร์เน็ตให้แก่ผู้เรียน เพื่อเตรียมความพร้อมในการที่จะนำความรู้ที่ได้รับไปประยุกต์ใช้ในการศึกษาค้นคว้า และเรียนรู้ด้วยตนเองต่อไป

4. การประยุกต์อินเทอร์เน็ตในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของหลักสูตรที่มีอยู่เดิม โดยการบูรณาการหลักสูตรให้นักเรียนได้มีโอกาสค้นคว้า แลกเปลี่ยนข้อมูลกับนักวิชาการหรือทำโครงการร่วมกับนักเรียนต่างสถาบันทั้งในและนอกประเทศ ซึ่งจะเป็นการเปิดโลกทัศน์ของผู้เรียน

5. การศึกษาทางไกลผ่านอินเทอร์เน็ต เป็นการจัดการศึกษาทางไกลโยใช้เครือข่ายอินเทอร์เน็ต ช่วยลดปัญหาการขาดแคลนผู้เชี่ยวชาญ และข้อจำกัดในด้านเวลา โดยแบ่งเป็น 2 ลักษณะ คือ ลักษณะแรก ผู้เรียนและผู้สอนมีการนัดหมายเวลาที่ชัดเจน มีเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ พร้อมทั้งในห้องของผู้สอนและห้องผู้เรียนซึ่งสามารถเห็นภาพและโต้ตอบกันได้ โดยผ่านอุปกรณ์ส่งสัญญาณภาพและเสียง ส่วนลักษณะที่สอง ผู้สอนต้องเตรียมเอกสารการสอนหรือบทเรียนไว้ล่วงหน้าในเว็บไซต์ (Website) บนอินเทอร์เน็ต ผู้เรียนสามารถเรียนจากทุกที่ที่สามารถเข้าใช้เครือข่ายได้ในเวลาใดก็ได้ และสามารถเชื่อมโยงไปสู่แหล่งข้อมูลต่าง ๆ (กิดานันท์ มลิทอง 2543 : 322-324)

รูปแบบของการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตกับการเรียนการสอนแบบปกติในชั้นเรียน

โรแลนส์ และ กิวลानी (Relan และ Gillani : 1995) ได้ทำการเปรียบเทียบการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตและการเรียนการสอนแบบดั้งเดิมในชั้นเรียนดังนี้

1. การจัดการเรียนการสอนแบบดั้งเดิมในชั้นเรียน การเรียนการสอนถูกจำกัดอยู่ในห้องเรียนซึ่งมีพื้นที่จำกัดตามสภาพแวดล้อม อาทิ ห้องเรียน อาคารเรียน และโรงเรียน ผู้เรียนจะต้องเดินทางเพื่อไปยังสถานศึกษาตามเวลาที่กำหนด การเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตช่วยลดข้อจำกัดดังกล่าวโดยการรวบรวมข้อมูลต่างๆ ไว้ในเว็บเพจที่เดียวได้ แม้ว่าผู้เรียนจะอยู่ห่างไกลแค่ไหนก็ตามก็สามารถเข้าสู่ระบบเครือข่ายเพื่อศึกษาได้

2. การเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตส่งเสริมแนววิธีเพื่อการสื่อสารในสังคม เพื่อให้มีการศึกษาและค้นคว้าที่กว้างขวางมากยิ่งขึ้น โดยผู้ใช้สามารถติดต่อสื่อสารเสาะแสวงหาและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพื่อหาคำตอบในสิ่งที่ต้องค้นหา ซึ่งในกรณีนี้อาจทำได้ก่อนข้างยากในการจัดการเรียนการสอนแบบดั้งเดิมในชั้นเรียน

3. ผู้ที่เรียนผ่านอินเทอร์เน็ตศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่ใหญ่ที่สุดในโลกได้ด้วยความสะดวกและรวดเร็ว นอกจากนี้แล้วข้อมูลที่นำเสนอบนอินเทอร์เน็ตยังมีความทันสมัยเมื่อเปรียบเทียบกับการเรียนการสอนแบบดั้งเดิมที่นิยมใช้หนังสือหรือตำราเป็นแหล่งข้อมูลสำหรับการศึกษาค้นคว้า หนังสือหรือตำราเหล่านี้อาจไม่มีความทันสมัยและไม่หลากหลายเท่ากับข้อมูลที่ปรากฏบนอินเทอร์เน็ต

4. การจัดการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต ส่งเสริมการศึกษาทางไกล ไร้ขอบเขตและลดค่าใช้จ่าย อิสระด้านเวลา และปริมาณของข้อมูล ทั้งยังสามารถสื่อสารระหว่างกันโดยอิสระและมีความเป็นส่วนตัวได้อีกด้วย

5. การเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตส่งเสริมความแตกต่างรายบุคคลของผู้เรียนมีอิสระที่จะเลือกเรียนด้วยตัวเอง โดยสามารถศึกษาค้นคว้าหาข้อมูล กำหนดเวลาในการศึกษา เลือกที่จะติดต่อสื่อสาร หรือแสดงความคิดเห็นด้วยตนเอง ซึ่งแตกต่างจากการเรียนการสอนแบบดั้งเดิมในชั้นเรียน ซึ่งกระบวนการในการเรียนการสอนได้ถูกกำหนดขึ้นโดยผู้สอน

รูปแบบการเรียนการสอนแบบ e-Learning

รูปแบบการเรียนการสอนแบบ e-Learning นั้น สามารถกระทำได้ 3 ทาง คือ

1. Asynchronous Learning
2. Synchronous Learning
3. Collaborative Learning

ซึ่งการเรียนการสอน แต่ละแบบมีคุณลักษณะเฉพาะดังนี้

1. รูปแบบการเรียนการสอนแบบ **Asynchronous Learning** เป็นรูปแบบการเรียนที่ขึ้นอยู่กับความพร้อมของผู้เรียนเป็นหลัก ผู้เรียนจะเรียนเวลาใด ที่ไหน ก็ได้ตามความต้องการ ด้วยรูปแบบการเรียนรู้คนละเวลา ผู้เรียนอาจตั้งคำถามผ่าน Web board ผู้สอนจะเข้าไปดูคำถามและตอบในช่วงเวลาที่สะดวก ผู้เรียนอาจติดต่อกับผู้สอนทาง E-mail ผู้สอนอาจประกาศให้การบ้านหรือข้อมูลเพิ่มเติมแก่ผู้เรียนซึ่งผู้เรียนจะเห็นข้อมูล ภายหลังจากที่ผู้สอนประกาศ ระหว่างที่นักศึกษาเรียนบทเรียนนั้น ผู้สอนไม่ต้อง Online อยู่กับระบบ เครื่องมือที่ใช้ในการเรียนการสอนแบบ Asynchronous ได้แก่ เว็บไซต์, e-Mail , Web board

2. รูปแบบการเรียนการสอนแบบ **Synchronous Learning** คือ การสอนเสมือนหนึ่งว่ามีผู้สอนอยู่ในห้อง อยู่หน้าชั้นแต่ผู้เรียนอยู่คนที่ละสถานที่กัน ผู้สอนสามารถติดต่อกับผู้เรียนทันทีผ่าน Chat, Messenger, ip phone หรือ ip video การเรียนการสอนนั้นผู้สอนจะต้องระบุเวลาที่เพื่อให้ทั้งผู้สอนและผู้เรียน Online มาพบกัน

3. รูปแบบการเรียนการสอนแบบ **Collaborative Learning** เป็นการเรียนโดยให้ผู้เรียนตั้งแต่ 2 คนขึ้นไปร่วมกันทำกิจกรรมการเรียนรู้ พัฒนาการเรียนรู้ร่วมกัน อาจจะใช้กิจกรรมเช่น ทำรายงานร่วมกัน ค้นคว้าหาความรู้ อภิปรายประเด็นปัญหาเพื่อหาข้อสรุปหรือหลักการร่วมกัน เหล่านี้เป็นต้น

คุณลักษณะและรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบ e-Learning ดังที่กล่าวไปข้างต้นนั้นเป็นประเด็นหลักให้ผู้ออกแบบบทเรียน ได้ยึดถือเป็นแนวทางในการออกแบบและจัดกิจกรรมการเรียนแบบ e-Learning ที่เหมาะสมต่อไป เพราะเมื่อเราทราบว่า มีรูปแบบการเรียนแบบใดบ้าง วิธีการเรียนรู้แบบ e-Learning เป็นอย่างไร แตกต่างกับการเรียนการสอนในชั้นเรียนปกติอย่างไร เราจะได้จัดกิจกรรมที่ ถูกต้องและเหมาะสมให้กับผู้เรียน เพราะรูปแบบการเรียนที่แตกต่างกันนั้นย่อมส่งผลให้การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแตกต่างกันตามไปด้วย แต่นอกจากรูปแบบและลักษณะการเรียนการสอนแบบ e-Learning แล้วอีกประเด็นหนึ่งที่น่าสนใจที่จะต้องทราบในการจัดกิจกรรม การเรียนการสอนนี้คือ ทฤษฎีการเรียนรู้

องค์ประกอบหลักของการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต

การเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตหรือการเรียนการสอนแบบ e-Learning มีองค์ประกอบหลัก 3 ประการที่หลักค้ำให้ระบบการเรียนการสอนเกิดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาได้นั้นคือ ผู้สอน ผู้เรียน และ ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS) โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ผู้เรียน เป็นกลุ่มที่ได้ประโยชน์สูงสุด นั่นก็คือ ผู้เรียนสามารถเรียนได้ทุกเพศ ทุกวัยไม่จำกัดอายุ ซึ่งเป็นการเพิ่มโอกาสทางการศึกษาให้กับทุกคน ผู้เรียนสามารถเรียนได้จากทุกที่ ทุกเวลาไม่ว่าจะเป็นที่บ้าน สำนักงาน หรือสถานที่ที่เขาสะดวกและสามารถติดต่อเข้าสู่ระบบ LMS ได้ซึ่งในการเรียนการสอนผ่านระบบ LMS จะสามารถเรียนรู้ได้ 4 รูปแบบ คือ

1. การเรียนรู้ผ่านห้องเรียนจำลอง (Virtual Classroom) ซึ่งเป็นที่สำหรับแสดง e-Slide ของระบบ LMS ซึ่งมีการผสมผสานเนื้อหาในรูปแบบของสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ ไว้ในหน้าเรียน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถดึงสื่อประกอบการเรียนมาใช้ได้อย่างสะดวกและง่ายต่อการเข้าใจบทเรียน ดังตัวอย่างที่ยกขึ้นมาจะมีรูปแบบเนื้อหาที่เป็นภาพ เสียง อีกทั้งยังมีคำอธิบายในช่อง Instructor's Note ซึ่งอยู่ด้านล่างของ Virtual Classroom

2. การเรียนรู้จากการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้เรียน หรือกับผู้สอนผ่านเครื่องมือ Communication ของระบบ LMS โดยแบ่งประเภทของการสื่อสารออกเป็นดังนี้

2.1 การสื่อสารทางเดียว ซึ่งจะสามารถทำได้โดยอาศัยเครื่องมือ e-mail และ FAQ

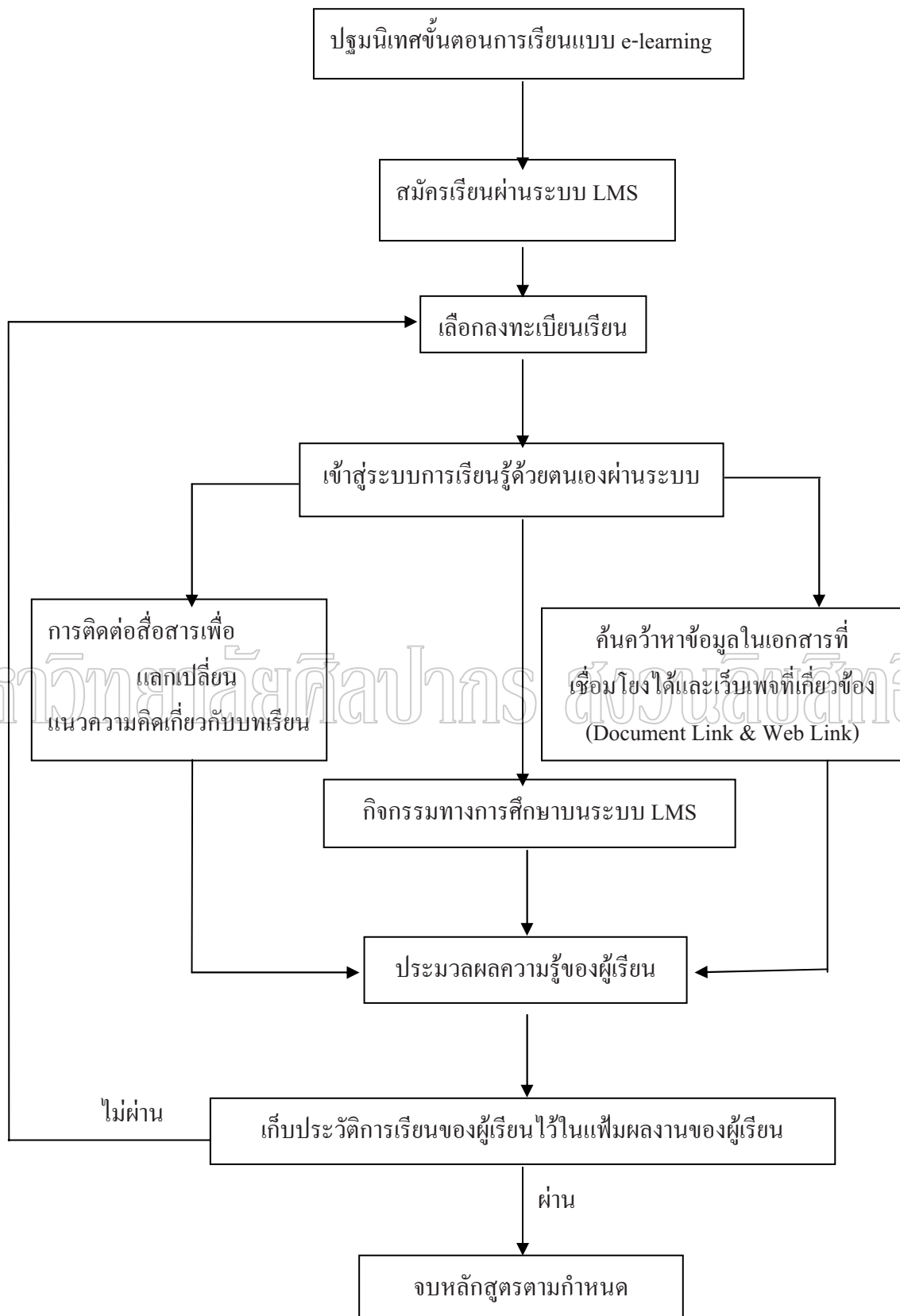
2.2 การสื่อสาร 2 ทาง ซึ่งสามารถใช้ในการอภิปรายกลุ่ม โดยใช้ Web board และ

สามารถสนทนาผ่านห้องสนทนา

3. การเรียนรู้จากการค้นคว้าข้อมูลในเอกสารที่เชื่อมโยงเองได้ ตลอดจน Web site ที่เกี่ยวข้องโดยวิธีการเชื่อมโยงไปที่ Information Service Center เชื่อมโยงไปที่ห้องสมุดดิจิทัล (Digital Library) เชื่อมโยงที่แหล่งข้อมูลโดยตรงผ่าน URL เชื่อมโยงไปยังแฟ้มข้อมูลที่มีการเตรียมไว้ให้สอดคล้องกับบทเรียน

4. การเรียนรู้จากกิจกรรมทางการศึกษานระบบ LMS ผู้เรียนสามารถส่งการบ้าน และส่งงานผ่าน e-mail และผู้สอนสามารถการส่งคะแนนและข้อมูลป้อนกลับไปยังแฟ้มข้อมูลของผู้เรียน ซึ่งผู้เรียนสามารถทำ Project ร่วมกัน โดยมีอาจารย์เป็นที่ปรึกษา หรือจัดให้มีการอภิปรายร่วมกันทีละหลายๆ คน โดยมีอาจารย์เป็นผู้ควบคุมหัวข้ออภิปราย

จากรายละเอียดดังกล่าว สามารถสรุปได้ดังแผนภูมิที่ 2



แผนภูมิที่ 2 สรุปขั้นตอนของผู้เรียนในการเรียนรู้ผ่านระบบ LMS (Learning Management System)

2. **ผู้สอน** คือ กลุ่มของผู้ที่ต้องรับบทบาทในการปฏิรูประบบการสอนจากปัจจุบันไปสู่ระบบในอนาคตที่ผู้สอนจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนการสอน โดยนำเอาความรู้ที่มีอยู่เดิมของตนพัฒนารูปแบบของการถ่ายทอดให้สอดคล้องกับระบบการเรียนการสอนผ่านคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต โดยผู้สอนต้องเป็นผู้ที่มีความสามารถในการจูงใจให้ผู้เรียนใคร่รู้ สามารถควบคุมติดตามผลการเรียนของผู้เรียนอย่างใกล้ชิดผ่านระบบ LMS ตลอดจนจำเป็นต้องเข้าใจหลักการด้านเทคนิค และข้อจำกัดในการสอนบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อที่จะสามารถออกแบบเนื้อหาและกิจกรรมประกอบการสอน และมีกระบวนการเตรียมบทเรียนเพื่อผลิตสื่ออิเล็กทรอนิกส์ใช้ในระบบการเรียนการสอนแบบ e-learning

3. **ระบบบริหารจัดการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS)** ปัจจุบันการเรียนแบบ e-Learning ได้รับความสนใจจากสถาบันการศึกษาต่าง ๆ เป็นอย่างมาก ด้วยการนำเทคโนโลยีและสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ เข้ามาช่วยในการจัดการเรียนการสอน ซึ่งต่อมาเมื่ออินเทอร์เน็ต (Internet) ได้เข้ามามีบทบาทในฐานะของเครือข่ายการสื่อสารขนาดใหญ่ ทำให้เราสามารถติดต่อสื่อสาร ข้อมูล ข่าวสารต่าง ๆ ได้อย่างสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมทั้งการนำอินเทอร์เน็ตมาใช้ควบคู่กับการเรียนแบบ e-Learning จึงช่วยให้สามารถขยายโอกาสทางการศึกษาได้อย่างกว้างขวางยิ่งขึ้น รวมถึงช่วยในการประเมินผลการเรียนและสามารถปรับปรุงหลักสูตรได้ง่าย

ระบบบริหารจัดการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS) การเรียนการสอนในปัจจุบันกำลังก้าวเข้าสู่การเรียนแบบ e-Learning ซึ่งเป็นการเรียนการสอนที่ในรูปแบบของสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ช่วยให้ผู้เรียนสามารถเข้าสู่แหล่งความรู้ได้สะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น ระบบบริหารจัดการเรียนการสอน (Learning Management System) จึงถือเป็นหัวใจสำคัญในการบริหารจัดการการเรียนบนอินเทอร์เน็ตให้สามารถดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ระบบบริหารจัดการเรียนการสอน (Learning Management System) เป็นการใช้เทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตในการจัดการการปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียนหรือผู้ใช้กับแหล่งความรู้ (Learning Resources) ซึ่งระบบจะช่วยในการจัดการข้อมูลเกี่ยวกับผู้เรียน การบริหารจัดการบทเรียน (Content Management) ทั้งในด้านของเนื้อหาวิชา และแบบทดสอบ ระบบสามารถเก็บคะแนนและ การติดตามผลการเรียนของผู้เรียนได้ รวมถึงการสร้างสภาพแวดล้อมทางการเรียนรู้ต่าง ๆ ให้เกิดขึ้นโดยผ่านเครื่องมือการสื่อสารทั้งในแบบ Synchronous และ Asynchronous ซึ่งเปรียบเสมือนกับการจัดการของโรงเรียนบนอินเทอร์เน็ต โดยที่ผู้สอนมีหน้าที่ในการกำหนดเนื้อหาบทเรียน (Content) ตลอดจนกิจกรรมการเรียนการสอนต่าง ๆ ได้ด้วยตนเอง และผู้เรียนสามารถเลือกเรียนเนื้อหาวิชาต่าง ๆ เหล่านั้นได้ตามความต้องการ (Self Learning) การเรียนแบบ e-Learning จะสามารถประสบความสำเร็จได้นั้น จำเป็นต้องมีระบบจัดการและช่วยเหลือที่ดีให้กับผู้สอนและ

ผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเรียนแบบ e-Learning ซึ่งเป็นการเรียนที่อาศัยเทคโนโลยี อินเทอร์เน็ตในการเป็นช่องทางการเรียนให้ผู้เรียนสามารถเรียนจากที่ไหนหรือเมื่อไหร่ก็ได้ โดยไม่มีการจำกัดในด้านของสถานที่และเวลา ดังนั้นจึงเป็นการยากที่จะสามารถติดตาม พฤติกรรมการเรียนของผู้เรียนจากทั่วทุกมุมโลกในเวลาเดียวกัน

นอกจากนี้การนำระบบ LMS เข้ามาใช้ยังช่วยประหยัดเวลาในการจัดการเกี่ยวกับข้อมูล ต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับผู้เรียนทั้งในด้านข้อมูลส่วนตัว และข้อมูลด้านการเรียนกับระบบ อันได้แก่ การเข้าออกบทเรียน ระยะเวลาในการเรียนของแต่ละคน ซึ่งระบบจะบันทึกข้อมูลเหล่านี้ไว้ ทั้งหมด

สำหรับในด้านการบริหารรายวิชา ระบบ LMS นี้จะมีเครื่องมือช่วยผู้สอนในการสร้าง บทเรียน (Content) ต่าง ๆ ที่เรียกว่า เครื่องมือช่วยสร้างและพัฒนาบทเรียน (Authoring Tools) โดยที่ผู้สอนสามารถสร้างและออกแบบบทเรียนในรูปแบบของดิจิทัล (Digital Content) ได้ด้วยตนเอง โดยสามารถนำสื่อต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเสียง ภาพประกอบ รวมถึงภาพเคลื่อนไหว มาใช้ในการสร้าง บทเรียนให้มีความน่าสนใจ ดึงดูดและกระตุ้นให้ผู้เรียนได้เกิดการเรียนรู้จากเนื้อหา นั้น ๆ

นอกจากนี้ในด้านของการบริหารจัดการรายวิชา LMS ยังช่วยในการจัดการบทเรียนเข้าสู่ โครงสร้างตามรายวิชาต่าง ๆ รวมถึงในด้านของแบบทดสอบ ซึ่งผู้สอนสามารถที่จะสร้างข้อสอบ และแบบทดสอบ รวมถึงการตรวจข้อสอบและเก็บคะแนนผู้เรียนได้ โดยที่ระบบจะเป็นผู้ควบคุม ระยะเวลาในการทำแบบทดสอบ และจัดเก็บคะแนนของเรียนของแต่ละคนไว้

ด้านการบริหารค่าใช้จ่ายและสิทธิประโยชน์นั้น LMS สามารถช่วยในการจัดการเก็บ ค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ในการเรียนเช่น การลงทะเบียนเรียน การเชื่อมโยงระบบลงทะเบียนเรียนกับ ระบบบัญชีขององค์กร เป็นต้น

รูปแบบของระบบบริหารการเรียนการสอน : LMS สำหรับองค์กรรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

ระบบบริหารการเรียนการสอน LMS เป็นระบบบริหารจัดการขนาดใหญ่ที่มี องค์ประกอบต่าง ๆ มากมาย ดังนั้น การเลือก LMS ให้เหมาะสมกับองค์กรจึงเป็นเรื่องที่สำคัญและ ความจำเป็นอย่างยิ่ง สำหรับรูปแบบของ LMS สำหรับองค์กรต่าง ๆ สามารถแบ่งได้เป็น 5 ระดับ โดยคำนึงจากระดับความต้องการและความเหมาะสมกับองค์กร ดังนี้

ระดับที่ 1 เหมาะสำหรับโรงเรียนหรือองค์กรขนาดเล็กที่เพิ่งเริ่มต้นในการดำเนินการ สามารถเรียนและสอนได้โดยมีเครื่องมือที่ช่วยในการสนับสนุนการเรียนการสอนให้ผู้สอนและ ผู้เรียนสามารถบริหารการเรียนการสอนได้ด้วยตนเองด้วยรูปแบบ Asynchronous ทั้งนี้ยังมี เครื่องมือที่ใช้สำหรับทดสอบความรู้ด้วยตนเองแก่ผู้เรียน (Self test)

ระดับที่ 2 เหมาะสำหรับโรงเรียน วิทยาลัยหรือองค์กรขนาดเล็ก สามารถใช้งานสนับสนุนการเรียนการสอน รวมทั้งการสอบ มีความสามารถเหนือกว่าระดับแรก โดยสามารถใช้งานเนื้อหาที่เป็นวีดีโอออนดีมานด์ (VDO on demand) และเพิ่มช่องทางการสื่อสารโดยใช้การสนทนาผ่านเครือข่าย (Chat) และการสั่งงาน (Assignment) พร้อมทั้งมีแบบทดสอบตนเอง เพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาใน 2 รูปแบบคือ แบบทดสอบแบบหลายคำตอบ (Multiple response) และแบบทดสอบแบบถูก/ผิด (True/False)

ระดับที่ 3 เหมาะสำหรับโรงเรียน วิทยาลัย หรือหน่วยงานที่มีขนาดเล็กหรือขนาดกลาง มีความสามารถเหนือกว่าระดับที่ 2 โดยความสามารถของระบบ ได้ออกแบบให้รองรับการเรียนผ่านวีดีโอคอนเฟอร์เรนซ์ (VDO Conference) และมี Template ของห้องเรียนเสมือน (Virtual Classroom) อีก 2 รูปแบบ ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้นของระบบจัดการด้านการสื่อสารภายใน คือ ติดตามพฤติกรรมกรเข้าชั้นเรียน สามารถสอบและนำผลการสอบมาตัดเกรดวัดผลได้ และเพิ่มรูปแบบการสอบอีก 3 แบบ คือ แบบทดสอบแบบจับคู่ (Matching) แบบทดสอบแบบเติมคำในช่องว่าง (Fill in the blank) และแบบทดสอบแบบเรียงลำดับ (Ordering)

ระดับที่ 4 เหมาะสำหรับสถานศึกษาในระดับอุดมศึกษา มีความสามารถเหนือกว่าระดับที่ 3 โดยเพิ่มระบบบริหารจัดการด้านการเงินเพิ่มขึ้น ซึ่งสามารถกำหนดเงื่อนไขการทำงานได้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งมีเครื่องมือสนับสนุนการเรียนและการสอบที่มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น คือ มี Template ของห้องเรียนเสมือน (Virtual Classroom) ให้เลือก เพิ่มความสามารถในการติดตามพฤติกรรมผู้เรียนที่กำลังเรียนอยู่ขณะนั้นได้ สามารถดูผลสอบย้อนหลังได้ เพิ่มการสอบแบบข้อเขียนและสามารถนำผลการสอบจากข้อสอบที่สร้างจากเครื่องมือภายนอกมาคิดรวมกับการประเมินผลในระบบติดตามประเมินผลของ Education Sphere ได้

ระดับที่ 5 เหมาะสำหรับสถาบันการศึกษาที่มีหลายวิทยาบริการหรือมีที่ทำการหลายแห่ง ไม่จำเป็นต้องซื้อซอฟต์แวร์ LMS เพื่อใช้งานกับหลายเครือแม่ข่าย (Server) โดยซอฟต์แวร์สามารถรองรับการทำงานได้พร้อมกันหลายสถาบันหรือหลายหน่วยงาน (Multiple Site) นอกเหนือจากความสามารถที่เทียบเท่าระดับ 4 แล้ว ยังมีเครื่องมือต่อเชื่อมกับคอมพิวเตอร์มือถือ (PDA) หรือโทรศัพท์มือถือ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้งานอีกด้วย

มาตรฐานของระบบบริหารจัดการเรียนการสอน

การกำหนดมาตรฐานให้กับ LMS ถือเป็นการรับรองว่าระบบ LMS นั้น ๆ สามารถนำไปใช้กับองค์กรหรือสถาบันการศึกษาได้ทุกที่ ทุกแห่ง โดยจะได้รับคุณภาพที่เท่าเทียมกันสำหรับต่างประเทศนั้นมีมาตรฐานของ LMS อยู่หลายแห่งได้แก่

AICC - Aviation Industry CBT Committee

AICC เป็นสมาคมทางด้านเทคโนโลยีการสอน ที่กำหนดนโยบายทางด้านการผลิต การติดตั้งและการใช้ CBT และเทคโนโลยีการสอนจากการเป็นผู้ริเริ่มและเป็นแบบแผน โครงสร้างของระบบมาตรฐานอื่น ทำให้ AICC ก้าวไปไกลกว่ามาตรฐานการสอนในอุตสาหกรรมการบิน

IEEE - Institute of Electrical and Electronics Engineers

IEEE เป็นมาตรฐานที่ยอมรับไปทั่วโลกในกระบวนการเชิงวิศวกรรมสำหรับ สร้าง ผลิต ประกอบ และการนำความรู้เกี่ยวกับไฟฟ้า สารสนเทศ และความรู้ทางวิทยาศาสตร์ที่เป็นประโยชน์มาใช้ต่อผู้คน The IEEE Learning Technology Standards Committee (LTSC) เป็นคณะกรรมการที่ทำงานด้านการกำหนดมาตรฐานสำหรับอุตสาหกรรมการเรียนการสอน

IMS – Instructional Management System

IMS เป็นมาตรฐานกำลังที่ได้รับความนิยมใช้สำหรับเก็บเนื้อหาบทเรียน รวมถึงโครงสร้างบทเรียน เพื่อความสะดวกในการนำบทเรียนไปใช้งานบนระบบ LMS ได้

SCORM - Sharable Content Object Reference Model

SCORM เป็นมาตรฐานกำลังที่ได้รับความนิยม โดยมีกระทรวงกลาโหมสหรัฐเป็นผู้ริเริ่ม เพื่อให้สามารถกระจายบทเรียน (content) ไปใช้กับระบบ LMS ได้ก็ได้

ในการจัดการศึกษาในสถาบันการศึกษาต่างๆ ในปัจจุบัน การจัดการเรียนการสอนแบบ e-Learning หรือการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเข้ามามีบทบาทเป็นอย่างมาก เนื่องจากคุณประโยชน์อันมากมายของรูปแบบการเรียนการสอนนี้เอง ดังจะยกตัวอย่างสถาบันการศึกษาทั้งในประเทศและต่างประเทศที่มีการจัดการเรียนการสอนผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ดังนี้

สถาบันที่จัดการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตในประเทศไทย

1. มหาวิทยาลัยรามคำแหง : <http://www.ram.edu>
2. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช : <http://thai2learn.com>
3. สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ : <http://www.learn.in.th>
4. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ : <http://www.ku.ac.th>

สถาบันที่จัดการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ตต่างประเทศ

1. Indiana State University : <http://www.indstate.edu/distance>
2. Ohio State University : <http://www.cats.ohiou.edu>
3. Stand ford University : <http://www.sepd.Stanford.edu>
4. Boston University : <http://www.bu.edu/mfg>

รูปแบบการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต

1. เว็บไซต์ Learn Online : <http://www.learn.in.th>
2. ระบบ LMS Education sphere : <http://educationsphere.com>
3. ระบบ LMS Web CT : <http://www.webct.com>

2. แนวคิดในการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการ หรือการประเมินงานใดๆ นั้นต้องเข้าใจและรับทราบในความหมายของการประเมิน ซึ่งมีอยู่ในนิยามคำศัพท์ให้มีความชัดเจนเสียแต่เบื้องต้นถ้าเข้าใจจนมีความคิดรวบยอดของการประเมินได้แล้ว ผู้ประเมินได้รับความชัดเจนทั้งในความมุ่งหมาย ขอบข่ายของการประเมินผลพอที่จะนำมาเป็นพื้นฐานกำหนดเป็นกรอบแนวความคิดในการที่จะดำเนินการประเมินและสามารถที่จะมองเห็นภาพรวมของงานหรือภารกิจของตนในการดำเนินงานชัดเจน ได้ตลอดแนว ตั้งแต่เริ่มต้นจนสุดท้ายของงาน นอกจากนั้นยังจะเป็นโอกาสทำให้เกิดความสอดคล้องทั้งความต้องการที่คาดหวังไว้กับสิ่งที่จะดำเนินงานมีความเป็นไปได้สูงขึ้น

2.1 ความหมายของการประเมินโครงการ

การประเมินหรือการประเมินผล มีความหมายตรงกับภาษาอังกฤษว่า Evaluation ซึ่งหมายถึง การรวบรวมและการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจ ซึ่งมีนักการศึกษาได้ความหมายของการประเมินโครงการไว้ อาทิเช่น

ไวสส์ (Weiss 1972:21) กล่าวว่า การประเมินโครงการ หมายถึง การประเมินคุณค่าการดำเนินงานของกิจกรรมใด ๆ อย่างมีระบบ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานนั้นทั้งในปัจจุบันและอนาคต

สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam 1971:129) กล่าวว่า การประเมินผล คือ กระบวนการของการวิเคราะห์ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจในทางเลือกต่างๆ ที่มีอยู่

โรบบินส์ (Robbins 1999:187) กล่าวว่า การประเมินผล หมายถึง กระบวนการดูแลติดตาม เพื่อที่จะ รู้ว่าองค์การหรือหน่วยงานได้รับและใช้ทรัพยากร เพื่อดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพียงใด ถ้าไม่ได้ผลตามแนวทางดังกล่าว การปรับปรุงแก้ไขจะต้องมีขึ้นอันเป็นหน้าที่ของผู้บริหารที่จะต้องคอยป้องกันมิให้เกิดปัญหา

สมคิด พรหมจ้อย (2542:29) กล่าวว่า การประเมินเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิด

สารสนเทศ เพื่อช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นการตรวจสอบความก้าวหน้าของโครงการหรือแผนงาน ตลอดจนการพิจารณาผลสัมฤทธิ์ของโครงการหรือแผนงานนั้นๆ ว่ามีมากน้อยเพียงใด

สมพร แสงชัย (2535:42) กล่าวถึง การประเมินผลไว้ว่า การประเมินผล คือการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงาน กับแผนที่ตั้งไว้ การควบคุม และเร่งรัดการปฏิบัติงาน ให้เป็นไปตาม เพื่อให้ทราบว่า การดำเนินงานได้ตอบสนองความต้องการ หรือแก้ไขปัญหาที่มีอยู่อย่างไร การศึกษาคูผลกระทบทงตรงและทางอ้อมของการดำเนินงานโครงการ ซึ่งอาจจะเป็นข้อมูลช่วยในการแผนการศึกษาในทางปฏิบัติ เพื่อแก้ไขแผนให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น การศึกษาแผนที่ได้ดำเนินการไปแล้ว ตัดสินใจของฝ่ายบริหาร

นิตา ชูโต (2538:9) กล่าวสรุปว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กิจกรรม การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ ความหมายข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความต้องการ การหาแนวทาง วิธีการปรับปรุง วิธีการจัดการเกี่ยวกับโครงการ และหาผลที่แน่ใจว่า เกิดจากโครงการเพื่อเป็นการเพิ่มคุณภาพและ ประสิทธิภาพของโครงการให้ดียิ่งขึ้น

ประชุม รอดประเสริฐ (2539:73) สรุปว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการในการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลของการดำเนินโครงการ และพิจารณาংশี่ให้ทราบถึงจุดเด่นหรือจุดด้อยของโครงการนั้นอย่างมีระบบ แล้วตัดสินใจว่าจะปรับปรุงแก้ไขโครงการนั้น เพื่อดำเนินงานต่อไปหรือจะยุติการดำเนินงานโครงการนั้นเสีย

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544:117) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศ ในการปรับปรุงโครงการ และสารสนเทศ ในการตัดสินใจผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

สมบัติ สุวรรณพิทักษ์ (2531:16) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อการเพิ่มคุณภาพและประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานโครงการ

จากความหมายการประเมินโครงการของนักวิชาการ และนักการศึกษาต่างๆ ดังกล่าว ผู้วิจัยสรุปได้ว่า การประเมินผลโครงการ หมายถึง กระบวนการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ ให้ได้มาซึ่ง สารสนเทศ ที่สามารถชี้ให้เห็นถึงระดับความสำเร็จ ความผิดพลาด ปัญหาอุปสรรค ผลกระทบต่อโครงการ เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ

2.2 ความมุ่งหมายและความสำคัญของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายและมีความสำคัญตามความคิดเห็นของ

นักวิชาการในหลายแง่มุม ดังต่อไปนี้

น็อกซ์ (Knox 1972:199) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายเฉพาะดังนี้

1. เพื่อแสดงให้เห็นถึงเหตุผลที่ชัดเจนของโครงการ อันเป็นพื้นฐานที่สำคัญของการตัดสินใจว่าลักษณะใดของโครงการมีความสำคัญมากที่สุด ซึ่งจะต้องทำการประเมินเพื่อการหาประสิทธิผล และข้อมูลชนิดใดที่จะต้องเก็บรวบรวมไว้เพื่อการวิเคราะห์

2. เพื่อรวบรวมหลักฐานความเป็นจริงและข้อมูลที่จำเป็นเพื่อนำไปสู่การพิจารณาถึงประสิทธิผลของโครงการ

3. เพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลและข้อเท็จจริงต่างๆ เพื่อนำไปสู่การสรุปผลของโครงการ

4. เพื่อการตัดสินใจว่าข้อมูลหรือข้อเท็จจริงใดที่สามารถนำไปใช้ได้

5. เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจในการพัฒนาปรับปรุงโครงการ ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ยิ่งขึ้น

มอร์ซัน (Moursund 1973:9) กล่าวถึง ความมุ่งหมายของการประเมิน โครงการไว้ดังนี้

1. เพื่อที่จะทราบว่า การปฏิบัติตามโครงการ บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่

2. เพื่อที่จะทราบว่า เป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นเป้าหมายที่ปฏิบัติได้จริงหรือไม่ และเป็นเป้าหมายที่มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใด

มิตเซล (Mitzel 1982:594-595) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายที่สำคัญ

3 ประการ

1. เพื่อแสดงผลการพิจารณาถึงคุณค่าของโครงการ

2. เพื่อช่วยให้ผู้ตัดสินใจมีการตัดสินใจที่ถูกต้องขึ้น

3. เพื่อการบริการข้อมูลแก่ฝ่ายการเมืองเพื่อใช้ในการกำหนดนโยบาย

รอซซี และฟรีแมน (Rossi and Freeman 1982:15) กล่าวว่า การประเมินโครงการมีความมุ่งหมายตามเหตุผลดังต่อไปนี้

1. เพื่อพิจารณาถึงคุณค่าและการคาดคะเนคุณประโยชน์ของโครงการ

2. เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารโครงการ

3. เพื่อเป็นการตรวจสอบและปรับปรุงแก้ไขการดำเนินโครงการ

4. เพื่อเป็นการวิเคราะห์ข้อดีและข้อเสียหรือข้อจำกัดของโครงการ เพื่อการตัดสินใจในการสนับสนุนโครงการ

5. เพื่อการตรวจสอบว่าการดำเนินโครงการบรรลุถึงเป้าหมายมากน้อยเพียงใด

2.3 ประโยชน์ของการประเมินโครงการ

การประเมินเป็นกิจกรรมที่สำคัญในวงจรการวางแผนและบริหารงานโครงการ เพราะการประเมินมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการวางแผน และบริหารโครงการ ซึ่ง สมคิด พรหมจ้อย (2542:30) สรุปได้ดังนี้

2.3.1 ช่วยให้ข้อมูลและสารสนเทศต่างๆ เพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนและโครงการ ตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรต่างๆ ที่จำเป็นในการดำเนินโครงการ ตลอดจนตรวจสอบความเป็นไปได้ในการจัดกิจกรรมต่างๆ

2.3.2 ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ มีความชัดเจน

2.3.3 ช่วยในการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ

2.3.4 ช่วยให้ข้อมูลเกี่ยวกับความสำเร็จ และความล้มเหลวของโครงการเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจและวินิจฉัยว่าจะดำเนินโครงการในช่วงต่อไปหรือไม่ จะยกเลิกหรือขยายการดำเนินงานโครงการต่อไป

2.3.5 ช่วยให้ข้อมูลที่บ่งบอกถึงประสิทธิภาพของการดำเนินงานโครงการว่า เป็นอย่างไร คุ่มค่ากับการลงทุนหรือไม่

2.3.6 เป็นแรงจูงใจให้ผู้ปฏิบัติงานโครงการ เพราะการประเมินโครงการด้วยตนเอง จะทำให้ผู้ปฏิบัติงานได้ทราบผลการดำเนินงาน จุดเด่น จุดด้อย และนำข้อมูลไปใช้ในการปรับปรุงและพัฒนาโครงการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

นอกจากนั้นการประเมินผลยังช่วยในด้านจิตวิทยา หรือ สังคมและการเมือง ในหลายกรณีจะพบว่า การประเมินผลไม่ใช่จะทำหน้าที่เพียงแต่เป็นการตัดสินใจปรับปรุงในขณะที่โครงการ กำลังดำเนินอยู่ หรือตัดสินใจผลรวบยอดเพื่อการเลือกที่จะดำเนินการต่อไป ปรับปรุงหรือยกเลิกโครงการ เท่านั้น แต่ยังสามารถทำหน้าที่เป็นสิ่งที่กระตุ้นให้ผู้ดำเนินงานตามโครงการ มีความกระตือรือร้น เอาใจใส่ ระวังระวัง และมีความตื่นตัวในการดำเนินการอยู่เสมอ ซึ่งก็เป็นส่วนหนึ่งที่จะทำให้โครงการสามารถ ดำเนินการไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสบผลสำเร็จได้ดียิ่งขึ้น และนับได้ว่าการประเมินผลได้ทำหน้าที่ทางด้านจิตวิทยาอีกทางหนึ่งด้วย จึงไม่น่าจะมองข้ามหน้าที่ของการประเมินผลหน้าที่นี้ไป (สุขุม มูลเมือง 2530:7)

2.4 ประเภทของการประเมินโครงการ

การประเมินแบ่งได้หลายประเภทตามแต่ว่าจะใช้เกณฑ์ใดเป็นหลักในการแบ่ง สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544:114-115) ได้แบ่งประเภทของการประเมินไว้ดังนี้ คือ

2.4.1 แบ่งตามหลักยึดในการประเมินค่า แบ่งเป็น

1) การประเมินค่าตามอุดมการณ์ของโครงการ (Goal - Based Evaluation) เป็นการประเมินผลที่ได้ว่า บรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่ โดยทราบก่อนการประเมินว่าโครงการนี้มีวัตถุประสงค์อะไรบ้าง

2) การประเมินค่าซึ่งอิสระจากอุดมการณ์ของโครงการ (Goal – free Evaluation) เป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นทั้งหมด โดยไม่ทราบว่าวัตถุประสงค์ของโครงการนี้มีอะไรบ้าง

2.4.2 แบ่งตามลำดับเวลาที่ประเมิน คือ การประเมินก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ การประเมินขณะโครงการดำเนินอยู่ การประเมินหลังจากกิจกรรมหรือโครงการสิ้นสุดลงแล้ว

การแบ่งการประเมินตามลำดับเวลานี้ สมคิด พรหมจ้อย (2542:31-32) ได้แบ่งการประเมินโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดและแนวทาง ดังนี้

1) ประเมินก่อนเริ่มโครงการ (Pre – Evaluation) เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อตัดสินใจเลือกโครงการตรวจสอบความเหมาะสม ความสมเหตุสมผลของการวางแผนดำเนินโครงการ ความเป็นไปได้ของโครงการในการนำโครงการไปปฏิบัติ คุณภาพของโครงการรวมทั้งตรวจสอบโอกาสที่โครงการนั้นจะประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย

2) การประเมินในระหว่างการดำเนินงาน (Implementation Evaluation or Process Evaluation) เป็นการประเมินการดำเนินงานเมื่อนำโครงการที่วางแผนไว้ไปปฏิบัติ ทั้งนี้เพื่อศึกษาถึงการปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ กิจกรรมใดทำได้ หรือทำไม่ได้ เพราะเหตุใด จุดเด่น จุดด้อย มีปัญหาและอุปสรรคอะไรบ้าง การประเมินกระบวนการดำเนินโครงการนั้นพยายามตอบคำถามว่าทำไมจึงเกิดปัญหา อุปสรรค หรือไม่เกิดปัญหา อุปสรรคในการดำเนินโครงการ ถ้าเกิดปัญหาจะได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขได้ทันเวลาที่ การประเมินในขณะดำเนินโครงการจึงมีบทบาทในการปรับปรุงการดำเนินโครงการโดยตรง

3) การประเมินหลังการดำเนินงาน (Post – Evaluation) เป็นการประเมินเพื่อตอบคำถามว่าโครงการประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้หรือไม่ ผลจากโครงการจะบรรลุตามวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือไม่ ผลการดำเนินงานคุ้มค่าหรือไม่ การประเมินในลักษณะนี้จะเป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นโดยเทียบกับวัตถุประสงค์เพื่อเป้าหมายที่กำหนด

2.4.3 แบ่งตามจุดมุ่งหมายของการประเมิน คือ

1) การประเมินเพื่อปรับปรุง เรียกว่า การประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation)

2) การประเมินเพื่อสรุปผล เรียกว่า การประเมินรวมสรุป (Summative Evaluation)

2.4.4 แบ่งตามสิ่งที่ถูกประเมิน เป็นการประเมินสิ่งที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เพื่อให้โครงการดำเนินการได้ และผลจากการดำเนินงาน คือ

- 1) การประเมินสถานะแวดล้อม หรือการประเมินบริบท (Context Evaluation)
- 2) การประเมินปัจจัยหรือตัวป้อน (Input Evaluation)
- 3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation)
- 4) การประเมินผลผลิต (Product Evaluation)
- 5) แบ่งตามโมเดลการประเมินเป็นหลัก คือ
 - 5.1) การประเมินที่มุ่งตรวจสอบการบรรลุวัตถุประสงค์
 - 5.2) การประเมินที่มุ่งเปรียบเทียบกับเกณฑ์การประเมิน
 - 5.3) การประเมินที่มุ่งนำไปใช้ในการตัดสินใจ

2.4.5 แบ่งตามความแท้จริงของการประเมิน

- 1) การประเมินเทียม (Pseudo Evaluation) ซึ่งแบ่งย่อยเป็นการประเมินประเภทที่ถูกควบคุมโดยการเมืองกับประเภทที่เกี่ยวกับการเมือง
- 2) การประเมินกึ่งแท้กึ่งเทียม (Quasi Evaluation) ซึ่งมุ่งการประเมินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ไม่อาจวัดคุณค่าที่แท้จริงของสิ่งอื่นได้
- 3) การประเมินแท้จริง (True Evaluation) เป็นการประเมินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่งได้ถูกต้อง ซึ่งมักเป็นการประเมินเกี่ยวกับการรับรองวิทยฐานะ หรือ รับรองคุณวุฒิ การประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ การประเมินความต้องการจำเป็น และการประเมินเพื่อวางนโยบาย

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2529:15-19) ได้แบ่งการประเมินโครงการด้วยเกณฑ์ต่าง ๆ ดังนี้

1. โดยเกณฑ์ของลำดับเวลาของการบริหารโครงการ แบ่งการประเมินออกเป็น 3 ระยะคือ

1.1 การประเมินก่อนเริ่มโครงการ การประเมินในระยะนี้อยู่ในขั้นการวางแผนโครงการ การประเมินก่อนเริ่มโครงการอาจทำได้ในสองลักษณะ คือ การศึกษาสภาพความเป็นไปได้ในการทำโครงการ กล่าวคือ ต้องการจะตอบคำถามว่า ควรริเริ่มทำโครงการนี้หรือไม่ โครงการที่จะจัดทำมุ่งแก้ปัญหาที่สำคัญหรือไม่ มีทรัพยากรทั้งด้านบุคลากร การเงินงบประมาณ วัสดุครุภัณฑ์ อาคารสถานที่ ตลอดจนระบบการจัดการพร้อมที่จะทำโครงการหรือไม่ อีกลักษณะหนึ่งก็คือ การประเมินร่างโครงการหรือที่มักนิยมเรียกว่าการวิเคราะห์โครงการ การประเมินในระยะนี้ก็คือ การพยายามตอบคำถามว่า แผนงานหรือโครงการที่เสนอมานั้นเหมาะสมหรือไม่ ควรปรับปรุงแก้ไขตรงไหนบ้างถ้าไม่มีข้อแก้ไขก็สมควรอนุมัติให้ดำเนินการต่อไปได้

1.2 การประเมินผลโครงการขณะดำเนินงาน การประเมินผลในขั้นนี้เป็นการประเมินความก้าวหน้าของโครงการ ในวงจรการบริหารโครงการ การประเมินผลขณะดำเนินงาน

จะต้องทำควบคู่กับการดำเนินโครงการ เพื่อศึกษาว่ามีปัญหาหรืออุปสรรค ในการดำเนินงาน ในแต่ละช่วงหรือไม่ และจะต้องแก้ไขอย่างไร โดยเฉพาะในการดำเนินงานช่วงต่อไปของโครงการจัดเป็นการประเมินผลเพื่อการปรับปรุงโครงการ (Formative Evaluation) การประเมินผลโครงการขณะดำเนินงานอยู่นี้ต้องอาศัยระบบการกำกับงานมาช่วยเพื่อให้การประเมินผลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

1.3 การประเมินผลโครงการหลังการดำเนินงาน เป็นการประเมินผลโครงการ เพื่อรวมสรุป (Summative Evaluation) ว่าเมื่อได้ดำเนินโครงการจนสิ้นสุดแล้วได้รับความสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ มากน้อยเพียงใด ตลอดจนเป็นการติดตาม ตรวจสอบ ผลกระทบ หรือผลข้างเคียง ทั้งใน ทางบวก และทางลบของโครงการ

2. โดยเกณฑ์ของลักษณะการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ แบ่งการประเมินผลโครงการ ออกเป็น 2 ประเภท คือ

2.1 การประเมินความก้าวหน้าของโครงการ หรือการประเมินผลโครงการ เพื่อการปรับปรุงโครงการ การประเมินประเภทนี้จะต้องจัดทำขณะที่โครงการดำเนินอยู่ ซึ่งตรงกับการประเมินผลโครงการขณะดำเนินงานนั่นเองเป็นการประเมินตามกิจกรรมของโครงการที่อาจกำหนดไว้ในรูปของแผนภูมิ PERT หรือ CPM โดยสาระและหน้าที่ของการประเมิน เช่นเดียวกับ ข้อ 1.2

2.2 การประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ เพื่อตรวจสอบว่า โครงการประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์เป้าหมายที่วางไว้หรือไม่ ผลการประเมิน จะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ ว่าควรจะยุติโครงการ ดำเนินโครงการต่อไปโดยไม่ต้องปรับขยาย ต้องปรับขยาย บางส่วน ก่อนดำเนินต่อไป หรือควรไปรวมกับงานประจำบางอย่าง คือ แปรเปลี่ยนสภาพจากโครงการเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำ การตัดสินใจเกี่ยวกับสถานภาพของโครงการดังกล่าว จำเป็นต้องอาศัยข้อมูล ซึ่งเป็นผลจากการประเมินโครงการ แบบรวมสรุป (Summative Evaluation) สำหรับสาระหน้าที่ของการประเมิน รวมสรุปก็เช่นเดียวกับการประเมินผลโครงการหลังการดำเนินงานดังกล่าวแล้วในข้อ 1.3 นั่นเอง

3. โดยเกณฑ์ของสิ่งที่ถูกประเมิน สามารถจำแนกการประเมินผลโครงการ ออกเป็น 4 ประเภท คือ

3.1 การประเมินบริบทหรือสถานะแวดล้อม (Context Evaluation) ของโครงการ ซึ่งเป็นการประเมินเกี่ยวกับนโยบาย เป้าหมาย แรงกดดันทางเศรษฐกิจและสังคม ความต้องการของบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ตลอดจนแรงกดดันทางการเมืองที่มีโครงการนั้นๆ

3.2 การประเมินปัจจัยหรือตัวป้อน (Input Evaluation) เทียบเคียงได้กับการประเมินก่อนเริ่มโครงการในข้อ 1.1 นั่นเอง กล่าวคือ เป็นการประเมินเพื่อมุ่งเน้นว่ามีปัจจัยพร้อมมูลที่จะดำเนินโครงการหรือไม่

3.3 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ก็เช่นเดียวกับการประเมินผลโครงการขณะดำเนินงาน หรือการประเมินผลโครงการในเชิงความก้าวหน้าของโครงการหรือการประเมินผลเพื่อการปรับปรุงโครงการดังเช่น ในข้อ 1.2 และ 2.1 นั่นเอง

3.4 การประเมินผลิตผลหรือผลงาน (Product Evaluation) เป็นการประเมินผลโครงการหลังจากการดำเนินงานสิ้นสุดแล้ว ซึ่งประกอบด้วย การประเมินผลลัพธ์ (Output Evaluation) โดยพิจารณาจากปริมาณและคุณภาพของผลผลิตเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ อีกส่วนหนึ่งคือ การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) โดยประเมินเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของแผนงานหรือโครงการ

2.5 รูปแบบของการประเมินโครงการ

ได้มีผู้เสนอแนวความคิดเกี่ยวกับรูปแบบ (Approach) ในการประเมินไว้มากมายหลายรูปแบบ แต่ละแบบมีแนวคิด ทฤษฎี เหตุผล และวิธีการประเมินที่มีผู้นิยมสนับสนุน นำไปใช้เป็นแบบอย่าง (Model) ในการประเมินสภาพการณ์ของปัญหาที่จะประเมินต่างกันไป ในเชิงปฏิบัติจะ คัดแปลง ปรับปรุงแนวคิดและวิธีการให้สอดคล้องกับความเหมาะสมและสภาพปัญหาของการประเมินแต่ละโครงการ (นิสา ชูโต 2538 : 16)

รูปแบบการประเมินโครงการ (Models for Evaluation) สมคิด พรหมจ้อย (2542:42) ได้กล่าวว่า รูปแบบการประเมิน เป็นกรอบหรือแนวความคิดที่สำคัญที่แสดงให้เห็นถึงกระบวนการหรือรายการประเมิน ซึ่งมีความแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับข้อตกลงเบื้องต้น

การจัดกลุ่มหรือประเภทของการประเมินนั้น พิจารณาจากเกณฑ์หลายๆ ประการ ในที่นี้จะเป็นการจัดประเภทการประเมินโดยอาศัยลักษณะ พฤติกรรมการประเมินเป็นหลักซึ่งแบ่งได้ 3 กลุ่ม (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2524:1-2)

1. รูปแบบที่ยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก (Goal Attainment Model) แบบจำลองนี้เน้นจุดมุ่งหมาย เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์เป็นหลัก รูปแบบที่อยู่ในกลุ่มนี้ได้แก่ รูปแบบของไทเลอร์ (Tyler's Model) การประเมินตามรูปแบบนี้มีลักษณะเป็นการประเมินในระบบปิด กล่าวคือสนใจผลหรือส่วนประกอบเฉพาะ ที่จะใช้เพื่อประเมินจุดมุ่งหมายเท่านั้นไม่คำนึงถึงผลอย่างอื่น ลักษณะสำคัญอีกประการหนึ่ง คือ เป็นการประเมินผลรวมสรุป (Summative Evaluation) ที่เน้นผลสุดท้าย มีประโยชน์ต่อการ ปรับปรุงโครงการน้อยมากรูปแบบในการประเมินของไทเลอร์

เป็นการวัดพฤติกรรมก่อนและหลังการเรียนรู้หรือการอบรม (Pre-post Measurement of Performance)

หลักการประเมินโดยยึดวัตถุประสงค์เป็นหลักมีดังนี้

1.1 กำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมของการสอนหรือโครงการ

1.2 เขียนวัตถุประสงค์ของการสอนในรูปพฤติกรรมนักเรียน

1.3 กำหนดวัตถุประสงค์ของการสอน โดยพิจารณาถึงความรู้ ความสามารถของนักเรียน ก่อนสอนวัฒนธรรมของสังคมและเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประเมินว่าบรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดเกณฑ์ ในการบรรลุผล สามารถตรวจสอบ ความสอดคล้อง ระหว่างการปฏิบัติและวัตถุประสงค์ ซึ่งได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน แต่มีข้อจำกัด คือ เน้นวัตถุประสงค์โดยตรง และมองแคบเกินไป อีกทั้งเกณฑ์ในการตัดสินการบรรลุวัตถุประสงค์ยังเป็นอัตนัยมาก

2. รูปแบบการตัดสินคุณค่า (Judgmental Model) เป็นรูปแบบที่ต้องอาศัยคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในการตัดสินคุณค่า โดยอาศัยเกณฑ์ภายในและเกณฑ์ภายนอก เกณฑ์ภายใน ได้แก่ กระบวนการต่างๆ ที่จะช่วยให้วัตถุประสงค์บรรลุผล ส่วนเกณฑ์ภายนอก ได้แก่ ผลของการบรรลุวัตถุประสงค์ ดังนั้น ถ้าเป็นการประเมินกระบวนการหรือวิธีการก็จัดว่าเป็นแบบจำลองประเมินโดยใช้เกณฑ์ภายใน ถ้าเป็นการประเมินผลผลิตก็จัดว่าเป็นแบบจำลองประเมินโดยเกณฑ์ภายนอก รูปแบบที่ใช้ในการตัดสินโดยยึดเกณฑ์เป็นหลัก ได้แก่ แบบจำลองของสเต็ก (Stake's Model) และแบบจำลองของโพรวัส (Provus's Model)

สเต็ก (Stake, อ้างถึงใน ขนิษฐา วิทยานุมาศ และฉัฐฎา สรรพศรี 2544:194) ได้ให้ความหมายของการประเมินว่า เป็นการบรรยายและตัดสินคุณค่าโปรแกรมการศึกษา ซึ่งเน้นเรื่องการบรรยายสิ่งที่จะถูกประเมิน โดยอาศัย ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้เชี่ยวชาญในการตัดสินคุณค่าแบบจำลองในการประเมินของสเต็กนี้ มีชื่ออีกอย่างหนึ่งว่า แบบจำลองการสนับสนุน (Countenance Model)

3. รูปแบบที่ช่วยในการตัดสินใจ (Decision Model) เป็นแบบที่สร้างขึ้นเพื่อช่วยในการตัดสินใจ รูปแบบประเภทนี้ ได้แก่ แบบจำลองชิปปี้ (CIPP Model) เป็นต้น

2.6 การประเมินโครงการโดยใช้ CIPP Model

สตัฟเฟิลบีมและคนอื่น (Stufflebeam and Others 1971:128-138) ได้เสนอแบบจำลอง CIPP ซึ่งเป็นแบบจำลองที่ประกอบด้วยวิธีการประเมิน 4 ชนิด ได้แก่

1) การประเมินสภาพแวดล้อม (Context Evaluation) เป็นการประเมินความต้องการ ความจำเป็นเพื่อจัดทำโครงการ หรือจัดลำดับความสำคัญของโครงการและการกำหนดจุดมุ่งหมาย

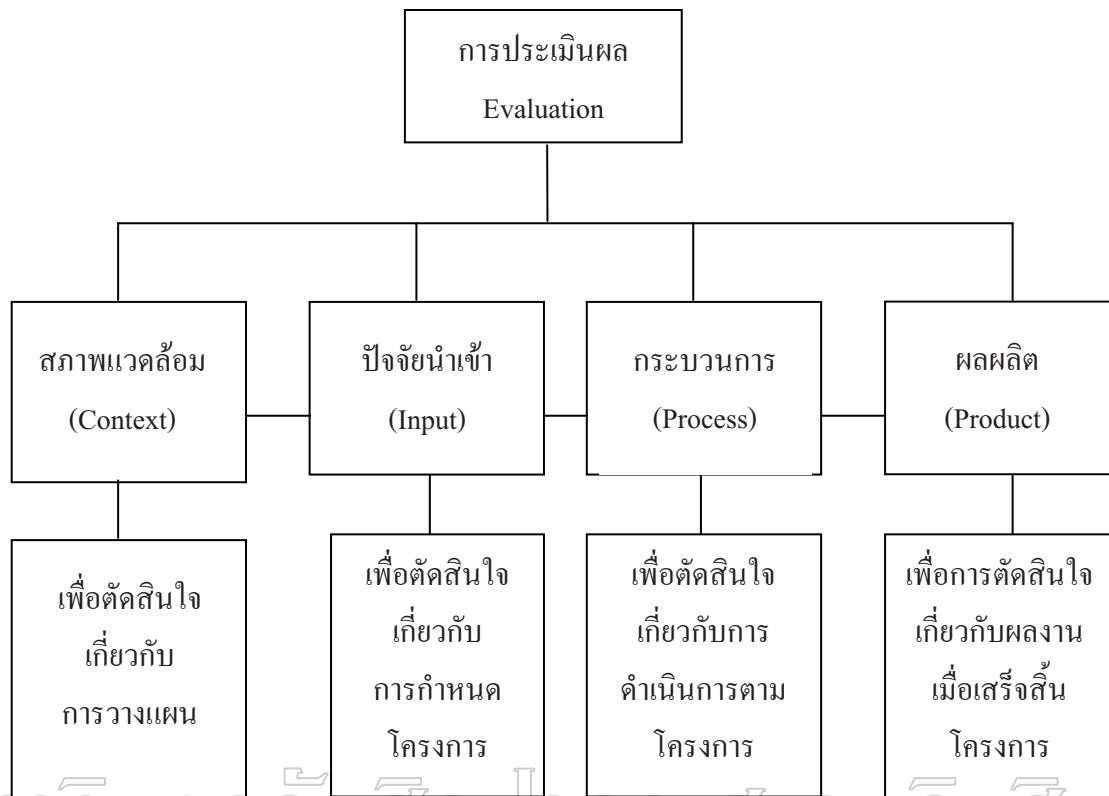
ของโครงการต่าง ๆ การประเมินสภาพแวดล้อมทำได้โดยการศึกษาอิทธิพลหรือแรงกดดันต่างๆ ของสิ่งภายนอกโครงการว่า มีต่อโครงการหรือไม่อย่างไร หรืออาจจะประเมินโครงการ โดยการเปรียบเทียบวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายของโครงการว่าสอดคล้องกับความจำเป็นนโยบาย หรือปรัชญาของสถาบันหรือไม่

2) การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) เป็นการประเมินว่าปัจจัยที่เราต้องการมีอะไรบ้าง พอเพียงหรือไม่ ภายใต้ปัจจัยนี้มีโปรแกรม หรือทางเลือกใด ที่เราควร ดำเนินการ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือถ้าประเมินโครงการที่ดำเนินไว้ ผลจากการประเมินปัจจัยก็จะให้คำตอบว่าการดำเนินโครงการที่ทำไปนั้นได้ดำเนินไปตามแผนที่เหมาะสม

3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินว่าได้นำโครงการไปปฏิบัติตามแผนที่กำหนดหรือไม่ การประเมินกระบวนการทำได้ 2 ลักษณะ คือ มีการประเมินก่อนนำไปปฏิบัติจริง และ ประเมินกระบวนการขณะปฏิบัติอยู่ โดยการสังเกตอย่างมีส่วนร่วม จะช่วยให้ได้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ อันจะนำไปสู่การปรับปรุงกระบวนการดำเนินโครงการ ได้อย่างเหมาะสม

4) การประเมินผลิตภัณฑ์ (Product Evaluation) เป็นการประเมินผลลัพธ์ที่ได้ว่า เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ ซึ่งอาจทำได้ทันทีที่โครงการสิ้นสุดลง การประเมินผลิตภัณฑ์ช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการรับรอง การล้มเลิกหรือการปรับขยายโครงการ ถ้าจะทำต่อไป

จากรายละเอียดดังกล่าว สามารถสรุปได้ดังแผนภูมิที่ 3

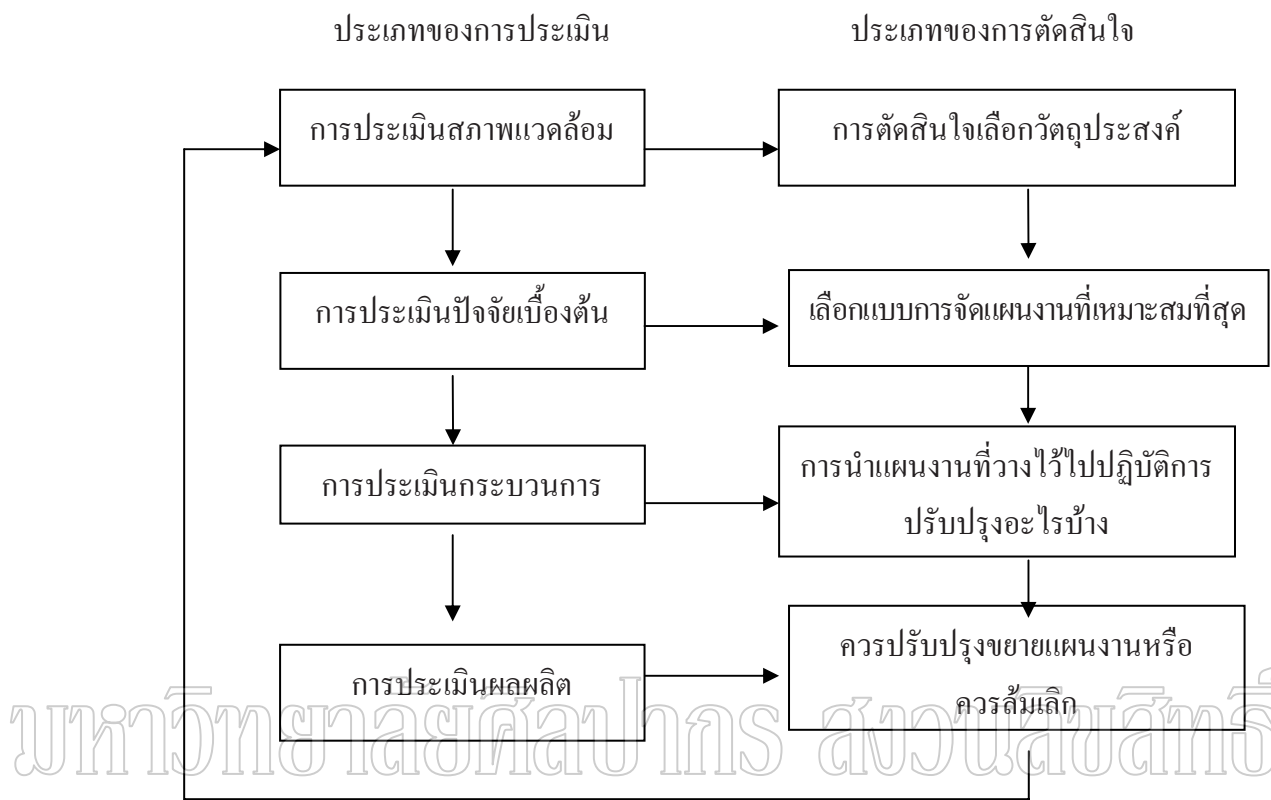


แผนภูมิที่ 3 โครงสร้างของการประเมิน CIPP Model

รูปแบบของการประเมินแบบ CIPP Model นี้ สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2544 :223) ได้กล่าวว่า แบบจำลองประเภทนี้ ไม่เพียงแต่ประเมินว่า บรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่เท่านั้น แต่ยังเป็น การประเมินเพื่อให้รายละเอียดต่างๆ เพื่อช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการอีกด้วย โดยเฉพาะ การประเมินผลโครงการประชุม ซึ่งมีลักษณะเป็นแบบการประเมินความก้าวหน้าเพื่อบ่งชี้จุดเด่น จุดด้อยของการประชุม เพื่อนำผลไปปรับปรุงกิจกรรมแผนการประชุมได้ทันที่ และมีการ ประเมินรวมสรุปหลัง โครงการประชุมสิ้นสุดแล้ว เพื่อบ่งชี้ ผลสัมฤทธิ์ของโครงการประชุม แบบจำลองที่เหมาะสมที่จะใช้เป็น กรอบความคิดในการประเมินแบบซิป จึงเป็นที่นิยมใช้ ทั้งนี้ เพราะนักประเมินจะได้ข้อดี ข้อบกพร่อง และประสิทธิภาพของโครงการที่จะประเมินได้เป็นอย่างดี ซึ่งนับได้ว่าเป็นการรับข่าวสารแบบสะสม ช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารเป็นอย่างมาก ทั้งยังเป็นแบบจำลองที่เข้าใจง่าย สะดวกในการปฏิบัติ จึงเป็นที่นิยมกว้างขวาง

โดยสรุปการประเมินในแต่ละส่วนมีความสัมพันธ์กันกับวัตถุประสงค์ของการประเมิน และการตัดสินใจ ดังแผนภูมิที่ 4

สรุปความสัมพันธ์ของประเภทการประเมินและประเภทของการตัดสินใจ



แผนภูมิที่ 4 ความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินกับการตัดสินใจในแบบจำลองซิป (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ :2544:233)

จากรูปแบบการประเมินโครงการ มีหลากหลายรูปแบบตามจุดมุ่งหมายการใช้ ใน การประเมินที่ต่างกัน ส่วนมีจุดเด่นจุดด้อยและข้อจำกัดในการนำไปใช้ไม่เหมือนกัน ดังนั้น การ ประเมินโครงการหนึ่งๆ จึงไม่ควรยึดติดกับรูปแบบใด รูปแบบหนึ่งเพียงอย่างเดียว แต่จะต้อง พิจารณาถึงสภาพแวดล้อมและวัตถุประสงค์ของโครงการรวมทั้งองค์ประกอบอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องการใช้ รูปแบบนั้นๆ และประโยชน์ที่จะได้รับจากการใช้เป็นสิ่งสำคัญ (เยาวดี วิบูลย์ศรี 2538:46) การ ประเมินโครงการที่ดี จะต้องเป็นกระบวนการที่เป็นระบบและมีการบูรณาการทุกรูปแบบเข้า ด้วยกัน เพื่อให้เป็นการประเมินผลโครงการที่สมบูรณ์ (ประชุม รอดประเสริฐ 2539:95)

ในงานวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบการประเมิน แบบจำลอง CIPP Model ของ สต๊ฟเฟิลบีม (Stufflebeam : CIPP Model) โดยการประเมิน 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านบริบท (Context) ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง วิสัยทัศน์ของโรงเรียน
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมของ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และ สถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบ โปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร
3. ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ
4. ด้านผลผลิต (Product) ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

ในการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net เพราะเป็นรูปแบบการประเมินที่ช่วยในการตัดสินใจของผู้บริหารในการดำเนินโครงการมาใช้ ในการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

3. บริบทของโรงเรียน

3.1 โรงเรียนดวงวิภา

โรงเรียนดวงวิภา เป็นโรงเรียนเอกชน มีเด็กนักเรียน 54 คน ครู 7 คน ด้วยปรัชญาตั้งมั่นที่มุ่งหวังให้เด็กและเยาวชนได้พัฒนาความคิดสร้างสรรค์ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้และการอยู่ร่วมกับผู้อื่นอย่างสันติสุข จำนวนนักเรียนได้เพิ่มจำนวนขึ้นทุกปี ในปีการศึกษา 2533 ได้สร้างอาคาร สำหรับเด็กประถมศึกษาชั้น เป็นอาคาร 5 ชั้น ห้องเรียน 15 ห้อง และห้องประกอบ อีก 12 ห้องเรียน ห้องสมุด 1 ห้อง ติดตั้งโทรทัศน์ทั้ง 2 อาคาร จำนวน 12 เครื่อง ติดตั้งสัญญาณดาวเทียม และ UBC เคเบิลทีวีใช้ระบบสารสนเทศ ดำเนินการในห้องธุรการและติดตั้ง Internet เพื่อการศึกษา ค้นคว้าสำหรับนักเรียน และครูสามารถรองรับนักเรียนได้ทั้งสิ้น 1,053 คน

ปี พ.ศ. 2546 โรงเรียนดวงวิภาได้รับคัดเลือกให้เป็น โรงเรียนต้นแบบ ICT จากกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งมี 12 โรงเรียนจากทั่วประเทศ เน้นการเรียนการสอนด้วย ระบบ ICT มีห้องคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย นักเรียนทุกคน ทั้งระดับ อนุบาล และประถม จะได้รับการสอนวิชาคอมพิวเตอร์ที่มีมาตรฐาน มีห้องสมุดที่ทันสมัยสามารถ สืบค้นข้อมูลได้ทั่วโลก และมีมุมเทคโนโลยีต่างๆ ที่เหมาะกับทุกระดับชั้น มี Recourse Center สำหรับเด็กอนุบาลได้เรียนรู้สิ่งต่างๆ กับเทคโนโลยีสมัยใหม่ ในปี พ.ศ. 2547 โรงเรียนดวงวิภาได้รับคัดเลือกให้เป็น โรงเรียนต้นแบบหลักสูตร e-Learning ของประเทศ โดยจัดให้มีการเรียนการสอนเป็น ระบบทางไกลผ่าน Internet และระบบดาวเทียม เพื่อให้ นักเรียนสามารถเรียนรู้ได้จากทุกที่ ที่มีเครือข่าย Internet ทำให้นักเรียน

สามารถทบทวนบทเรียนและทำแบบฝึกหัดได้บ่อยมากขึ้นมีความรู้ความสามารถมากขึ้น ผู้ปกครองสามารถที่จะให้คำแนะนำการเรียนของบุตรหลานได้ เพิ่มความอบอุ่น ภายในครอบครัว นักเรียนใกล้ชิดกับผู้ปกครองมากขึ้น และลดปัญหาต่างๆ ที่จะเกิดกับนักเรียนในวัยเด็กได้ดีกว่าเดิม

นโยบายของโรงเรียน

1. จัดการศึกษาให้เป็นไปตามปรัชญา พันธกิจ และวิสัยทัศน์ของโรงเรียน จัดการศึกษาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดการศึกษาแห่งชาติ อย่างเต็มศักยภาพ
2. นักเรียนจะต้องได้รับการดูแลเอาใจใส่จากครูและโรงเรียนเป็นอย่างดีและศึกษาเล่าเรียนอย่างมีความสุข
3. ครูจะต้องได้รับการพัฒนาคุณภาพ ให้มีคุณสมบัติพร้อมทั้งภูมิรู้ ภูมิธรรม ภูมิฐาน และอยู่ร่วมกันอย่างมีกัลยาณมิตร
4. จัดระบบบริหารจัดการให้เอื้อต่อการเรียนการสอนที่เกิดประโยชน์สูงสุด และจัดให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษา

เป้าหมายโรงเรียน

1. การเปิดสอนระดับอนุบาล 1-3 ได้ไม่น้อยกว่า 12 ห้องเรียน โดยสรรหาผู้ที่มีความรู้ความสามารถและทักษะในการสอนชั้นอนุบาลอย่างมีประสิทธิภาพ
2. การสอนในระดับประถมศึกษา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนทุกชั้นสูงกว่าเกณฑ์กำหนดในระดับที่พอใจที่สุด และไม่มีอัตราการตกซ้ำชั้น
3. นักเรียนที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนดวงวิภามีความรู้ความสามารถ ทักษะพื้นฐานมีคุณธรรม จริยธรรมเป็นที่ยอมรับของสังคม สามารถเข้าศึกษาต่อในสถาบันที่มีชื่อเสียง และศึกษาต่อได้ทุกคน

โรงเรียนดวงวิภา มีพร้อมและมุ่งมั่นพัฒนาการจัดการศึกษาอย่างมีคุณภาพ และจัดการการสอนเป็นโรงเรียน ICT เพื่อสร้างเด็กไทยที่มีลักษณะเก่ง ดี มีความสุข ไปสู่สังคมประเทศชาติ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ด้านการพัฒนานักเรียน : นักเรียน โรงเรียนดวงวิภาต้องมีคุณลักษณะดังนี้

1. ความรู้ทางวิชาการ ศึกษาต่อได้ในระดับสูง มีชื่อเสียงในสังคม
2. ความเป็นเลิศในการใช้ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ สามารถติดต่อสื่อสารและใช้ภาษาเพื่อการศึกษและทำงาน
3. ทักษะการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อสื่อสารสนเทศในการศึกษาทำงาน และดำรงชีวิต
4. ความสง่างาม มีคุณธรรม จริยธรรม เป็นแบบอย่างของคนดีในสังคม

ด้านการพัฒนาครูและบุคลากร : ครูของ โรงเรียนดวงวิภาต้องมีคุณลักษณะดังนี้

1. เชี่ยวชาญด้านการวิเคราะห์หลักสูตร จัดทำแผนการสอนเอกสารเสริมการเรียนของนักเรียน
2. สามารถจัดการเรียน การสอนให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางการศึกษา
3. ยกระดับคุณภาพของครูปฏิบัติการให้มีระดับสูงขึ้น
4. มีระบบการนิเทศภายในที่มีประสิทธิภาพ
5. นำเทคนิคและวิธีการใหม่ ๆ เพื่อส่งเสริมนักเรียนให้ใฝ่เรียนใฝ่รู้เรียนรู้ด้วยตนเองและเกิดการเรียนรู้ต่อเนื่องตลอดชีวิต

ด้านการบริหารจัดการ : โรงเรียนดวงวิภาต้องมีคุณลักษณะดังนี้

1. ใช้ระบบบริหารจัดการสมัยใหม่ และระบบข้อมูลสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการพัฒนาให้นักเรียนให้เกิดประสิทธิภาพ
2. พัฒนาห้องสมุดให้เป็นศูนย์สารสนเทศเพื่อการเรียนรู้
3. ห้องปฏิบัติการทางภาษาเป็นแหล่งฝึกทักษะ ทางภาษาทั้งภาษาไทย และ ภาษาต่างประเทศ เพื่อการเรียนรู้การสอนและบริการชุมชน
4. ศูนย์คอมพิวเตอร์ต้องอำนวยความสะดวกต่อการเรียน การสอน การบริหาร และบริการชุมชน
5. ระบบการจัดสวัสดิการและบริการด้านต่าง ๆ ให้แก่นักเรียน ครู ตามความจำเป็นมีประสิทธิภาพ

3.2 โรงเรียนยินดีวิทย์

โรงเรียนยินดีวิทย์ เป็นโรงเรียนเอกชนขนาดใหญ่ ที่มีความมุ่งมั่นในการให้การศึกษาแก่เด็ก และเยาวชน โดยไม่จำกัดเชื้อชาติและฐานะบุคคลเพื่อตอบสนองความต้องการของสังคมและประเทศชาติ พัฒนาให้เป็นพลเมืองดี มีความรักชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ เป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม ความรับผิดชอบ อยู่ในระเบียบวินัย เป็นผู้นำ เป็นผู้มีสุขภาพพลานามัย ที่แข็งแรง สมบูรณ์ เป็นผู้ได้รับการพัฒนาด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญาการศึกษามุ่งที่จะให้เกิดการเรียนรู้เป็นผู้กระทำ นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่ดี มีความเป็นเลิศทางวิชาการ เป็นผู้มีสุขภาพพลานามัยที่สมบูรณ์แข็งแรง มีคุณคุณธรรม จริยธรรม การจัดการศึกษาจึงมีความมุ่งหวังดังนี้

พัฒนาเด็กและเยาวชนให้มีความรู้ความสามารถทันต่อความเจริญก้าวหน้าทางวิทยาการและเทคโนโลยี นำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นผู้รู้จัก รู้ทำ สามารถแก้ปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีทักษะเป็นพื้นฐานในการประกอบอาชีพเด็กและเยาวชนเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์ อยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุขมีความรับผิดชอบต่อ

สังคม ประเทศชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ เคารพในสิทธิหน้าที่ เด็กและเยาวชนมีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติต่อตนเองในเรื่องสุขภาพพลานามัย และสุลักษณะนิสัยที่ดี

โรงเรียนยินดีวิทย์ มุ่งเน้นผลิตนักเรียนนักเรียนให้มีความพร้อม และมีการพัฒนาการด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคมและสติปัญญา การสื่อสารและการเรียนรู้ เป็นคนร่าเริงแจ่มใส ใส่ใจสุขภาพ มีลักษณะเป็นผู้นำ และผู้ตามที่ดี ตามระบอบประชาธิปไตย มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีคุณธรรม จริยธรรม เป็นผู้รักสิ่งแวดล้อม และอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย ปราศจากสิ่งเสพติด มีความสามารถทางวิชาการ โดยมุ่งเน้นภาษาอังกฤษ คอมพิวเตอร์ คิดเลขเร็ว ดนตรี มีทักษะประสบการณ์ สามารถใช้เทคโนโลยีทางการสื่อสารได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมุ่งเน้นนักเรียนเป็นสำคัญเพื่อตอบสนองพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 สามารถดำรงตนอยู่ในสังคมที่เปลี่ยนแปลงได้อย่างมีความสุขตามศักยภาพ

ปรัชญาของโรงเรียน “ เรียนดี มีวินัย ใจงาม ”

วิสัยทัศน์ของโรงเรียน (Vision) โรงเรียนยินดีวิทย์ มุ่งพัฒนานักเรียนให้มีความเป็นเลิศทางวิชาการตามทักษะ ความสามารถ และพัฒนาการใช้เทคโนโลยีให้ทันสมัย ก้าวสู่การเป็น

โรงเรียน ICT ควบคู่กันกับการพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม ในการดำรงชีวิตให้มีความสุข

พันธกิจ (Mission)

1. ด้านบริหาร และจัดการ
2. ด้านบุคลากร
3. ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน
 - 3.1 จัดการเรียนรู้เน้นทักษะในทุกวิชาโดยเฉพาะบูรณาการเทคโนโลยีทุกกลุ่มสาระ
 - 3.2 จัดหลักสูตรพัฒนาการใช้ภาษาอังกฤษและเทคโนโลยี
 - 3.3 จัดการเรียนรู้มุ่งเน้นผู้เรียนมีคุณธรรม จริยธรรมที่ดีงาม
 - 3.4 จัดการเรียนรู้ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีสุนทรียภาพและอยู่ในสังคมอย่างมีความสุข

เป้าหมายของโรงเรียน (Goals)

1. นักเรียนรักการออกกำลังกาย และมีสุขภาพกาย สุขภาพจิตที่ดี
2. นักเรียนมีคุณธรรม จริยธรรม และคุณลักษณะอันพึงประสงค์เหมาะสมตามวัย
3. นักเรียนมีความรู้และทักษะทางวิชาการ โดยเฉพาะ
4. นักเรียนมีทักษะความสามารถการใช้ภาษาอังกฤษพื้นฐาน
5. นักเรียนมีทักษะการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ในชีวิตประจำวัน

3.3 โรงเรียนวัดเขมาภิตาราม

โรงเรียนวัดเขมาภิตาราม มีครู อาจารย์ จำนวน 129 คน และ นักเรียน 2,683 คน

และ นักการภารโรง จำนวน 20 คน

วิสัยทัศน์ (Vision) โรงเรียนมีระบบการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพโดยมุ่งให้ผู้เรียนพัฒนาตนเองได้เต็มตามศักยภาพ มีทักษะชีวิต คุณธรรม จริยธรรม ค่านิยมที่พึงประสงค์ และเป็นศูนย์บริการการเรียนรู้ของชุมชน โดยกำหนดวิสัยทัศน์เฉพาะ ดังนี้

1. การพัฒนาครูให้มีความรู้เรื่อง การใช้หลักสูตรสถานศึกษาทุกชั้นปี การวัดผลและประเมินผล การจัดทำแผนจัดการเรียนรู้

2. การจัดการเรียนรู้และส่งเสริมการเรียนรู้ด้วยรูปแบบหลากหลายตามสภาพ ของผู้เรียน โดยเน้นนักเรียนเป็นสำคัญ บูรณาการ การเรียนรู้ภายในกลุ่ม สาระ ระหว่างกลุ่มสาระ และวิถีชีวิต ของผู้เรียน การจัดทำโครงการ การใช้แหล่งเรียนรู้ การใช้สื่อการเรียนรู้หลากหลายเน้นทักษะ กระบวนการคิด วิเคราะห์ แก้ปัญหาและทำงานเป็นกลุ่ม

3. ส่งเสริมทักษะการอ่าน ให้มีนิสัยรักการอ่าน เป็นผู้ใฝ่รู้ ใฝ่เรียน

4. นักเรียนทุกคน ทุกระดับชั้น ได้เรียนคอมพิวเตอร์และใช้คอมพิวเตอร์พื้นฐานได้ สามารถใช้คอมพิวเตอร์ในการสื่อสารและสืบค้น ความรู้ตลอดจนการประกอบอาชีพ

5. ใช้คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ใช้คอมพิวเตอร์มาช่วยในการเรียนการสอน

6. เร่งรัด ส่งเสริม สนับสนุนให้นักเรียนเป็นผู้มีระเบียบวินัย คุณธรรม จริยธรรม ความประพฤติ การแต่งกาย การมาเรียน

พันธกิจ (Mission)

1. พัฒนาระบบการบริหารจัดการ การจัดการเรียนการสอนให้ได้มาตรฐานตามเกณฑ์ การประกันคุณภาพ

2. ส่งเสริมและพัฒนาครู ให้มีศักยภาพตรงตาม พ.ร.บ. การศึกษาแห่งชาติพ.ศ. 2542

3. พัฒนานักเรียนให้เป็นผู้มีทักษะชีวิต คุณธรรม จริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์

4. ส่งเสริมและร่วมมือกับชุมชนในการจัดและให้บริการทางการศึกษา

เป้าประสงค์ (Corporate Objective) เพื่อให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตนเอง ได้ตาม ศักยภาพ มีทักษะชีวิต คุณธรรมจริยธรรม และค่านิยมที่พึงประสงค์

คุณลักษณะอันพึงประสงค์

1. มีระเบียบวินัยในตนเอง

2. มีสุขภาพดีปลอดจากสิ่งเสพติด

3. ใฝ่รู้และสร้างสรรค์

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

มนัส เชาวินิตย์ (2542:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการประถมศึกษา เกี่ยวกับศูนย์วิชาการกลุ่มโรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุดรธานี โดยใช้แบบจำลองซิป (CIPP Modle) ผลวิจัยพบว่า ข้าราชการครูมีความเห็นด้วยเกี่ยวกับศูนย์วิชาการกลุ่มโรงเรียน โดยภาพรวมและเป็นรายด้านทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง มีรายชื่อมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก 4 ชื่อ คือ ความคาดหวังในจุดมุ่งหมายของโครงการได้ระบุไว้อย่างชัดเจน โครงการ คพศ. มีประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการประถมศึกษา โครงการ พคศ. ควรจัดเข้าสู่รูปแบบงานปกติและสถานที่ตั้ง สวก. เป็นศูนย์กลางของกลุ่มโรงเรียน และมีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับน้อย 2 ชื่อ คือ งบประมาณในการจัดซื้อวัสดุ อุปกรณ์ สวก. ในแต่ละปีเพียงพอ และสวก. มีงบประมาณในการบริการสื่ออย่างเพียงพอ

รุ่งรัตน์ ลือล่า (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศของตำรวจภูธรภาค 2 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้แบบจำลองซิป (CIPP Modle) ผลการวิจัยพบว่าควรดำเนินโครงการต่อไป ส่วนผลของการประเมินทั้ง 4 ด้านพบว่า ด้านบริบทและด้านผลผลิต ประสบความสำเร็จ ส่วนในด้านปัจจัยนำเข้าพบว่ายังไม่ประสบความสำเร็จ เนื่องจากบุคลากรยังขาดความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ขาดความพร้อมของวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ งบประมาณ และข้อมูลนำเข้ายังไม่ครบถ้วน ทันสมัย และจากการประเมินด้านกระบวนการ พบว่ายังไม่ประสบความสำเร็จเช่นกัน เนื่องจากยังมีความบกพร่องในการใช้ทรัพยากร ความสามารถในการบริหารโครงการ ความเหมาะสมของกระบวนการ และการตรวจสอบควบคุมการดำเนินงาน สำหรับปัญหาที่พบจากการดำเนินโครงการที่สำคัญ และควรได้รับการแก้ไข คือ ปัญหาที่เกิดจากอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์สื่อสาร ปัญหาจากระบบซอฟต์แวร์ และปัญหาด้านบุคลากร

กรุณา รูปแพ (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการพัฒนาชีวิตครูสังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดนครปฐม โดยใช้แบบจำลองซิป (CIPP Modle) ผลวิจัยพบว่า โดยภาพรวมผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้กู้เงิน เห็นด้วยต่อโครงการพัฒนาชีวิตครูอยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้บริหารโรงเรียนเห็นด้วยในด้านบริบทสูงสุด และต่ำสุดคือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น ส่วนครูผู้กู้เงินเห็นด้วยในด้านบริบท และต่ำสุดคือด้านผลผลิตด้านบริบท พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้กู้เงินเห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่การเงินเห็นว่าวัตถุประสงค์และหลักการสอดคล้องกับนโยบายกระทรวงศึกษาธิการในการช่วยแก้ไขปัญหาหนี้สินครู 1) ด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้กู้เงิน เห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง สำหรับอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่การเงินเห็นว่าการจัดสรรเงินให้กู้มีความเพียงพอ ส่วนเจ้าหน้าที่การเงินยังขาดความรู้

ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการ ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ความรู้เกี่ยวกับโครงการ 2) ด้านกระบวนการ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้กู้เงิน เห็นด้วยในระดับปานกลาง สำหรับอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่การเงินเห็นว่า การดำเนินงานมีความเหมาะสม แต่ขาดการประสานงานกับผู้ที่เกี่ยวข้อง 3) ด้านผลผลิต พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้กู้เงิน เห็นด้วยอยู่ในระดับปานกลาง และเห็นว่าโครงการพัฒนาชีวิตครูช่วยปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้จ่าย ช่วยให้มีรายได้เสริม มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น สำหรับอนุกรรมการและเจ้าหน้าที่การเงินเห็นว่า เป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้กับครูผู้กู้เงินในการปฏิบัติหน้าที่แต่ไม่สามารถแก้ปัญหาหนี้สิน ได้ทั้งหมด

วัณณะ ปลายเตียนทอง (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของจังหวัดนครปฐม โดยใช้แบบจำลองซิป (CIPP Model) ผลการวิจัยพบว่า 1) โครงการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของจังหวัดนครปฐม ผลการประเมินโดยภาพรวมเหมาะสมอยู่ในระดับมากเมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่า ด้านบริบท ผลการประเมินมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็นเงินกู้ยืมไม่ใช่เป็นการให้เปล่าเมื่อสำเร็จการศึกษาหรือเลิกการศึกษาแล้วจะต้องชำระคืน และผลการประเมินเหมาะสมน้อย คือ ประเด็น จังหวัดเป็นศูนย์รวมข้อมูลสารสนเทศ การดำเนินงานกองทุนมีสถานที่และบุคลากรเหมาะสมเพียงพอ ด้านปัจจัยนำเข้า ผลการประเมินมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็น คณะกรรมการพิจารณาให้กู้ยืมประจำสถานศึกษาได้รับการแต่งตั้งถูกต้อง คุณสมบัติของผู้กู้ยืมเป็นผู้มีสัญชาติไทย ขาดแคลนทุนทรัพย์และอื่น ๆ ตามที่กำหนด และผลการประเมินเหมาะสมน้อย คือ ประเด็น มีการปรับเปลี่ยนตัวผู้ปฏิบัติงานบ่อย ด้านกระบวนการ ผลการประเมินมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็น สถานศึกษาส่งสัญญากู้ยืมเงินได้ทันตามกำหนด การทำสัญญากู้ยืมมีการตรวจสอบความถูกต้องก่อนจัดส่งธนาคาร และผลการประเมินเหมาะสมน้อย คือ ประเด็น มีการติดตามทวงหนี้ให้ไปชำระเงินที่ธนาคาร มีการจัดประชุมอบรมชี้แจงให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง และมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ด้านผลผลิต ผลการประเมินมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก คือ ประเด็น โครงการนี้มีคุณภาพ ประโยชน์รัฐบาลควรให้การสนับสนุนต่อไป และผลการประเมินเหมาะสมน้อย คือ ประเด็น ผู้กู้ยืมเงินส่งใช้เงินกู้ตามอัตราที่กำหนด และผู้กู้ยืมเงินมีผลการเรียนดีขึ้น 2) ผลการประเมินโครงการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของจังหวัดนครปฐม โดยภาพรวม ของผู้กู้ยืมเงินเมื่อจำแนกตามเพศ ระดับการศึกษาพบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อจำแนกตามวงเงินกู้ยืมที่ได้รับมีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ปัญหาและแนวทางการแก้ไขการดำเนินโครงการ พบว่า ด้านบริบท ข้อมูลสารสนเทศไม่เอื้อต่อการค้นคว้า ควรส่งผู้ปฏิบัติงานไปพัฒนาระบบงาน โดยเฉพาะ ด้านปัจจัยนำเข้า เงินกู้ยืมไม่เพียงพอ ควรอนุมัติเงินให้กับผู้ที่มีความเดือดร้อนมากที่สุดก่อน และมีการปลุกจิตสำนึกให้รู้จักคำว่ารับผิดชอบ

เมื่อครบกำหนดต้องส่งใช้เงินคืนเพื่อให้มีเงินทุนหมุนเวียน ด้านกระบวนการ การประชาสัมพันธ์ไม่ต่อเนื่อง ควรมีการประชาสัมพันธ์ด้วยสื่อต่าง ๆ ที่มีอยู่ในจังหวัด ด้านผลผลิต ที่มีการติดค้างชำระหนี้คืนควรเตรียมหางานรองรับให้กับผู้กู้ยืมเงินเมื่อสำเร็จการศึกษาจะได้มีงานทำ และธนาคารกรุงไทย ควรมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบการติดตามทวงหนี้

วัชร เสือบัว (2547:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการพัฒนาอาชีพเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานขนาดใหญ่ทุ่งสัมฤทธิ์ จังหวัดนครราชสีมา โดยใช้ แบบจำลองซิป (CIPP Modle) ผลวิจัยพบว่า ด้านการประชาสัมพันธ์โครงการฯ เกษตรที่เข้าร่วมโครงการฯ มีความเข้าใจในโครงการพัฒนาอาชีพเกษตรกร มีความตื่นตัวที่อยากจะเข้าร่วมโครงการอยู่ในระดับดีมาก เนื่องจากเจ้าหน้าที่ได้ประชุมชี้แจง ออกมาตรวจเยี่ยม และให้คำแนะนำเกษตรกร อยู่ในระดับมาก เกษตรกรในโครงการมีการยอมรับความเปลี่ยนแปลงที่จะใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ รวมถึงต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เคลื่อนที่ถึงที่ตั้งแปลงเกษตรกร รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ทั้งด้านการผลิตสินค้าเกษตร และเจ้าหน้าที่ของโครงการควรที่จะแจ้งข้อมูลด้านราคาตลาดที่รับซื้อสินค้าเกษตรกร อยู่ในระดับปานกลาง ด้านการถ่ายทอดเทคโนโลยีการเกษตรนั้น หลังจากเกษตรกรได้รับการถ่ายทอดเทคโนโลยีพบว่า มีความรู้ที่ได้รับไปปรับปรุงและพัฒนาการเกษตรอยู่ในระดับมาก โดยข้อมูลเนื้อหาที่ได้รับจากการฝึกอบรม และศึกษาดูงานมีความสอดคล้องกับความต้องการของเกษตรกร วิทยากรที่ถ่ายทอดเทคโนโลยีมีเหมาะสมกับกิจกรรมอาชีพที่เลือก รวมถึงฟาร์มสาธิตของเกษตรกรแกนนำมีความเหมาะสม ในระดับมากเกษตรกรทั่วไปสามารถนำเอาเทคโนโลยีไปปรับใช้กับฟาร์มของตนเองได้ ซึ่งอยู่ในระดับมากอันส่งผลทำให้กลุ่มเกษตรกรมีความเข้มแข็งขึ้น เกษตรกรที่มีจำนวนแรงงาน 6 คนขึ้นไป มีความสามารถในการพัฒนาความรู้ในการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตรดีกว่า เกษตรกรที่มีจำนวนแรงงานเท่ากับ 6 คน หรือน้อยกว่า และเกษตรกรแกนนำ มีความสามารถในการถ่ายทอดแนวทางการพัฒนาอาชีพให้กับเกษตรกรรายอื่น และมีความสามารถในการนำความรู้ที่ได้รับไปปรับใช้กับการพัฒนาอาชีพ ได้ดีกว่าเกษตรกรเครือข่าย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยสรุปการประเมินผลของโครงการของโครงการพัฒนาอาชีพเกษตรกร ในเขตพื้นที่ชลประทานขนาดใหญ่ ทุ่งสัมฤทธิ์ จังหวัดนครราชสีมา จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับการส่งเสริมการพัฒนาอาชีพเกษตรกรในเขตพื้นที่ชลประทานแหล่งอื่น ซึ่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีนโยบายในการส่งเสริมและพัฒนาอาชีพในเขตพื้นที่ชลประทานที่มีการปรับปรุงชลประทานแล้ว

สมศรี เณรจาทิ (2531:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับสื่อการสอนที่มีอิทธิพลต่อการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในทศวรรษหน้า ผลวิจัยพบว่า ความสำคัญและอิทธิพลของสื่อการสอนต่อการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษาในทศวรรษหน้า

สื่อการสอนเป็นสิ่งที่ขาดไม่ได้ในการจัดการเรียนการสอนระดับประถมศึกษาและทำให้การจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนเป็นไปอย่างมีระบบ สื่อการสอนช่วยให้นักเรียนเข้าใจเนื้อหาวิชาง่ายขึ้น และเกิดการเรียนรู้จากแหล่งความรู้ที่ห่างไกลได้สะดวก ส่งเสริมให้นักเรียนเรียนด้วยตนเอง และเกิดการเรียนรู้โดยประสาทสัมผัสมากที่สุด ทำให้ลดเวลาการสอนของครูและช่วยให้ครูพัฒนาการสอนของตนเองขึ้น 1) สภาพและการใช้สื่อการสอนระดับประถมศึกษา สื่อการสอนจะมีมากขึ้น และมีการพัฒนาเปลี่ยนไปจากปัจจุบันอย่างแน่นอน สื่อการสอนที่มีมากขึ้นนั้น ได้แก่ สื่อการสอนที่ช่วยให้นักเรียนค้นคว้าด้วยตนเองตามความสนใจ นอกจากนี้สื่อการสอนยังต้องเกิดจากการออกแบบอย่างมีระบบ มีการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาประยุกต์ใช้ในการออกแบบและการผลิต เช่น การใช้คอมพิวเตอร์ ฯลฯ และการใช้สื่อการสอน สามารถลดวิธีการสอนแบบบรรยายของครูได้ ทำให้ครูเปลี่ยนบทบาทจากผู้สอนเป็นผู้อำนวยความสะดวกในการเรียน ส่วนผู้บริหารโรงเรียนมีความสนใจและให้การสนับสนุนด้านการใช้สื่อการสอนของครูในโรงเรียนยิ่งขึ้น 2) ลักษณะสื่อการสอนที่มีอิทธิพลต่อการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ผลการวิจัยพบว่า สื่อการสอนต้องมีลักษณะกระตุ้นให้นักเรียนอยากมีส่วนร่วม สามารถฝึกปฏิบัติได้ สนองความแตกต่างของนักเรียน ช่วยให้นักเรียนทดสอบได้ด้วยตนเอง โดยมีลักษณะเป็นสื่อประสมและเป็นสื่อการสอนสำหรับเรียนเน้นรายบุคคล ซึ่งสื่อหลักที่ใช้ในการเรียนการสอน คือ หนังสือเรียน หรือสิ่งพิมพ์ บทเรียนแบบโปรแกรม ชุดการสอน สไลด์ประกอบเสียง 3) สภาพงบประมาณและแหล่งสนับสนุนด้านสื่อการสอนระดับประถมศึกษา เกี่ยวกับงบประมาณนั้น เป็นงบประมาณที่ได้รัยจะเน้นด้านการฝึกอบรมบุคลากรเพื่อให้ใช้สื่อการสอนกับแหล่งสื่อการสอนนอกโรงเรียน เช่น ระหว่างโรงเรียน กลุ่มโรงเรียน หน่วยงานเอกชน หน่วยงานของรัฐบาลต่าง ๆ และจากเจ้าหน้าที่โสตทัศนศึกษาของโรงเรียนจัดหรือผลิตให้โดยการใช้งบประมาณของโรงเรียน 4) ปัญหาการใช้สื่อการสอนที่มีผลต่อการจัดการศึกษาระดับประถมศึกษา ในทศวรรษหน้า การใช้สื่อการสอนจะมีปัญหาเพราะขาดความรู้ ความสามารถในการใช้สื่อการสอนประเภทใช้เทคโนโลยีระดับสูง เช่น คอมพิวเตอร์ และโรงเรียนยังขาดงบประมาณในการจัดซื้อสื่อการสอนตามความต้องการ

ศุภิพร วงศ์ภานุวัฒน์ (2545:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษารูปแบบในการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีการศึกษา โรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง จังหวัดกาญจนบุรี ผลวิจัยพบว่า ด้านสภาพการใช้สื่อการสอนของครูผู้สอนมีในระดับน้อย สื่อการสอนที่ใช้ส่วนใหญ่ ได้แก่ เอกสาร ตำรา หนังสืออ่านประกอบและวีดิทัศน์ ด้านปัญหาของครูผู้สอนพบว่า ขาดความรู้และทักษะในการผลิตสื่อ ขาดผู้เชี่ยวชาญที่ให้คำปรึกษา ให้ความรู้ฝึกรวมการผลิตสื่อ ด้านสถานที่พบว่าสภาพห้องเรียนไม่เพียงพอ ไม่เอื้ออำนวยต่อการใช้สื่อ ส่วนความต้องการสื่อการสอนพบว่า ครูผู้สอนมีความต้องการสื่อการสอนทุกประเภทในระดับมาก โดยเฉพาะสื่อมัลติมีเดีย เครื่องคอมพิวเตอร์และ

โทรทัศน์

น้ำมนต์ เรื่องฤทธิ์ (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนาบทเรียนผ่านเว็บ วิชาเทคโนโลยีการถ่ายภาพ เรื่อง กล้องถ่ายภาพอุปกรณ์ในการถ่ายภาพ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ผลการวิจัยพบว่า ประสิทธิภาพของบทเรียนผ่านเว็บที่สร้างขึ้นมีค่า $81.8/80$ บทเรียนมีคุณภาพอยู่ในเกณฑ์ดี ($\bar{X} = 4.38$) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนหลังเรียนแตกต่างก่อนเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 โดยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนจากคะแนนเต็ม 40 คะแนนพบว่าคะแนนหลังเรียน ($\bar{X} = 29.8$) สูงกว่าคะแนนก่อนเรียน ($\bar{X} = 17.9$) และความคิดเห็นของนักศึกษาจากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ที่มีต่อบทเรียนผ่านเว็บในระดับดี ($\bar{X} = 4.07$)

สุภาวดี ม่วงพรวน (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษาผลของรูปแบบการคิดและลักษณะการเรียนรู้ผ่านเว็บด้วยเสียงและด้วยข้อความที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา พบว่า 1) ผู้เรียนที่ใช้ลักษณะการเรียนรู้ผ่านเว็บที่แตกต่างกัน คือ ลักษณะการเรียนรู้ผ่านเว็บด้วยเสียง และลักษณะการเรียนรู้ผ่านเว็บด้วยข้อความ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกัน 2) ผู้เรียนที่มีรูปแบบการคิดที่แตกต่างกัน คือ แบบพึ่งพา และแบบอิสระ เมื่อเรียนด้วยบทเรียนผ่านเว็บทั้ง 2 รูปแบบ ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกัน 3) ไม่มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างลักษณะการเรียนรู้ผ่านเว็บ 2 รูปแบบ กับผู้เรียนที่มีรูปแบบการคิด 2 แบบ 4) ผู้เรียนที่มีรูปแบบการคิดที่แตกต่างกัน คือ แบบพึ่งพา และแบบอิสระ เมื่อเรียนบทเรียนผ่านเว็บทั้ง 2 รูปแบบ มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าก่อนการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.5 5) ผู้เรียนที่มีรูปแบบการคิด 2 แบบ เมื่อเรียนด้วยบทเรียนผ่านเว็บที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจทางการเรียนอยู่ในระดับมาก 6) ประสิทธิภาพบทเรียนผ่านเว็บ เป็นไปตามเกณฑ์ 80/80 คือได้ค่าประสิทธิภาพ $80.75/85.00$ ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้

พิบูล มณีนิล (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การดำเนินงานสารสนเทศของสถานศึกษา งานวิจัยพบว่า 1) สภาพการดำเนินงานสารสนเทศของสถานศึกษา ด้านการจัดเก็บข้อมูลทั้งโดยภาพรวมและทุกโรงเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด ด้านการจัดทำสารสนเทศโดยภาพรวม และอีกหกโรงเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด นอกนั้นอยู่ในระดับมาก โรงเรียน และ ระดับปานกลาง 2 โรงเรียน 2) ปัญหาในการดำเนินงานสารสนเทศ ได้แก่ 2.1) ด้านการจัดเก็บข้อมูล ได้แก่ ข้อมูลไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจน ขาดความร่วมมือในการให้ข้อมูล แหล่งข้อมูลกระจายอยู่ตามฝ่าย งานต่างๆ 2.2) ด้านการจัดทำสารสนเทศ สารสนเทศที่จัดทำมีน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ ไม่ทันสมัย ขาดการพัฒนา ขาดการประชาสัมพันธ์ การนำเสนอไม่น่าสนใจ 2.3) ด้านบุคลากร โรงเรียนไม่สามารถกำหนดภาระงานสารสนเทศได้อย่างชัดเจน เนื่องจากบุคลากรขาดความรู้ความสามารถใน

งานสารสนเทศอย่างแท้จริง ขาดบุคลากรที่มีความสามารถด้านจัดทำและการนำเทคโนโลยีมาใช้งานสารสนเทศ บุคลากรที่ทำหน้าที่งานสารสนเทศ มีภาระอื่น ๆ ที่ต้องรับผิดชอบและทำหน้าที่สอนประจำหลายวิชา ทำให้ไม่สามารถทำงานสารสนเทศได้อย่างเต็มศักยภาพ ผู้บริหารและบุคลากรไม่เห็นความสำคัญของงานสารสนเทศจึงไม่ค่อยมีการนำสารสนเทศไปใช้ในการบริหารและพัฒนาโรงเรียน 2.4) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบโปรแกรมในการจัดเก็บข้อมูลยังไม่สมบูรณ์และมีข้อจำกัดที่แก้ไขยาก

เจนฮีท (Janeheet : 1997) ได้ศึกษาเรื่องออกแบบการพัฒนาและการสนับสนุนการเรียนการสอนในรูปแบบของห้องเรียนเสมือน (Virtual Classroom) รูปแบบการเรียนแบบออนไลน์ หรือห้องเรียนเสมือนบนเว็บในรูปแบบของการศึกษาทางไกล ทำให้มีการพัฒนาในชั้นเรียนเป็นไปในทางบวกมากขึ้น

โรเบิร์ตส์ (Robert : 1998) ได้ศึกษาวิจัยเพื่อศึกษาเหตุผลของครูในการนำเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมาใช้ในการเรียนการสอนพบว่า การนำอินเทอร์เน็ตการศึกษาใช้ในการเรียนการสอน สามารถเปลี่ยนแปลงวิธีสอนจากครูเป็นศูนย์กลางในห้องเรียน มาเป็นนักเรียนเป็นศูนย์กลาง สามารถจัดสภาพแวดล้อมการเรียนให้เป็นการเรียนแบบร่วมมือ และการเรียนการสอนแบบโครงการ ได้อีกด้วย อินเทอร์เน็ตจึงเป็นสื่อการเรียนการสอนที่ช่วยเสริมสร้าง และกระตุ้นให้ผู้เรียนมีความสนใจบทเรียนมากขึ้น มีทัศนคติต่อการเรียนดีขึ้น

สรุป

การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย เป็นการศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน ซึ่งผู้วิจัยได้เสนอวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการ ได้แก่ ความหมายของการประเมินโครงการ ความมุ่งหมาย และความสำคัญของโครงการ ประโยชน์ของการประเมินโครงการ และรูปแบบของการประเมินโครงการ

โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน เป็นโครงการที่เชื่อมโยงโรงเรียนต่าง ๆ บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ที่รัฐบาลได้กำหนดนโยบายให้เร่งรัดพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการจึงได้มีนโยบายให้นำระบบเทคโนโลยีมาช่วยในการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียน โดยมอบหมายให้ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นผู้รับผิดชอบซึ่งกระทรวงศึกษาธิการได้ให้การสนับสนุนงบประมาณ จัดอบรมให้กับบุคลากร ให้โรงเรียนที่เป็นเครือข่ายในโครงการ โดยโรงเรียนที่มีความพร้อมตามคุณสมบัติที่กำหนด และสนใจเข้าร่วมโครงการ สามารถสมัครเข้าร่วมโครงการได้ที่ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร โดยมีวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการ

เพื่อปรับปรุงและพัฒนาเว็บไซต์เพื่อการศึกษา School Net ให้สามารถตอบสนองความต้องการของนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษาได้อย่างทั่วถึง การรวบรวมแหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา สารการเรียนรู้อะเอียดจนสาระและเนื้อหาที่จำเป็นต่อการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต และเพื่อพัฒนาการให้บริการทางด้านอิเล็กทรอนิกส์สำหรับนักเรียน ครู และบุคลากรทางการศึกษา ให้สามารถใช้เป็นช่องทางในการติดต่อสื่อสาร สืบค้นข้อมูลและนำเสนอ โดยมีโรงเรียนสมัครเข้าร่วมโครงการนำร่อง จำนวน 29 โรงเรียน

การประเมินผลโครงการ เป็นกระบวนการเก็บรวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบ ให้ได้มาซึ่ง สารสนเทศ ที่สามารถชี้ให้เห็นถึงระดับความสำเร็จ ความผิดพลาด ปัญหา อุปสรรค ผลกระทบต่อโครงการ เพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ การประเมินโครงการ แบ่งออกเป็น 3 รูปแบบ หลัก ได้แก่ รูปแบบที่ยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก (Goal Attainment Model) ได้แก่ รูปแบบของไทเลอร์ (Tyler's Model) รูปแบบการตัดสินคุณค่า (Judgmental Model) เป็นรูปแบบที่ต้องอาศัยคุณวุฒิหรือผู้เชี่ยวชาญในการตัดสินคุณค่า ได้แก่ แบบจำลองของสเติก (Stake's Model) และแบบจำลองของโพรวิส (Provus's Model) และรูปแบบที่ช่วยในการตัดสินใจ (Decision Model) เป็นแบบที่สร้างขึ้นเพื่อช่วยในการตัดสินใจ

รูปแบบประเภทนี้ ได้แก่ แบบจำลองซิปป์ (CIPP Model) เป็นต้น

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยพิจารณาเห็นว่า รูปแบบของการประเมินโครงการ ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam : CIPP Model) เป็นรูปแบบการประเมินโครงการที่มีความเหมาะสมกับงานวิจัย ทั้งนี้เนื่องจาก เป็นแบบที่สร้างขึ้นเพื่อช่วยในการตัดสินใจ และเป็นกระบวนการได้มาซึ่งสารสนเทศที่มีประโยชน์เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจเป็นที่ยอมรับของนักประเมินผลงานวิจัยหลายเรื่อง ผู้วิจัยจึงเลือกรูปแบบของการประเมินโครงการ ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam : CIPP Model) เป็นรูปแบบการประเมินโครงการที่มีความเหมาะสมกับงานวิจัย โดยแบ่งการประเมินออกเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านบริบท (Context) ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net
2. ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ได้แก่ ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบ โปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร
3. ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการจัดการเรียนการสอน ความสามารถในการบริหารโครงการของสถานศึกษา

4. ด้านผลผลิต (Product) ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ
และประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทยครั้งนี้ได้ดำเนินการตามลำดับดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

ขอบเขตของการวิจัย

เพื่อให้งานวิจัยครั้งนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้ ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของงานวิจัยได้ดังนี้ คือ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ โรงเรียนนำร่อง ที่เข้าร่วมโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบการบริหารการเรียนการสอน จำนวน 29 โรงเรียน ได้แก่ ผู้บริหาร 29 คน ครูผู้ดูแลระบบ 29 คน ครูผู้สอน 148 คน ผู้เรียน 6,562 คน

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้ทำการเลือกแบบเจาะจงซึ่งเป็นโรงเรียนที่สมัครใจเข้ารับการประเมินในครั้งนี้ ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2549 จากโรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 3 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนยินดีวิทย์ สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน จังหวัดสมุทรปราการ โรงเรียนดวงวิภา สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน จังหวัดกรุงเทพมหานคร โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่จังหวัดนนทบุรี เขต 1 จังหวัดนนทบุรี ประกอบด้วย ผู้บริหาร จำนวน 3 คน ครูผู้ดูแลระบบ จำนวน 3 คน ครูผู้สอน จำนวน 18 คน และผู้เรียน จำนวน 72 คน รวม 96 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินผลโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย มีดังนี้

1. แบบสอบถาม จำนวน 2 ชุด

ชุดที่ 1 แบบสอบถามสำหรับครูผู้สอนในโครงการ School Net

ชุดที่ 2 แบบสอบถามสำหรับผู้เรียนในโครงการ School Net

2. แบบสัมภาษณ์ จำนวน 2 ชุด

ชุดที่ 1 แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา

ชุดที่ 2 แบบสัมภาษณ์สำหรับครูผู้สอนผู้ดูแลระบบ LMS

1. แบบสอบถาม จำแนกได้ดังนี้

ชุดที่ 1 แบบสอบถามสำหรับครูผู้สอน มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และครูผู้สอน ประกอบด้วย เพศ อายุตัว สถานภาพ คุณวุฒิการศึกษาสูงสุด ประสบการณ์ด้านการสอน จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามจัดลำดับคุณภาพ (Rating Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ เพื่อประเมินข้อมูล 1) ด้านบริบท (Context) เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง วิทยุทัศน์ของโรงเรียน 2) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมสอดคล้องของจำนวนบุคลากร 3) ด้านกระบวนการ (Process) เกี่ยวกับความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ 4) ด้านผลผลิต (Product) เกี่ยวกับการบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน และความพึงพอใจของผู้รับบริการ จำนวน 67 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย มีลักษณะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด

ชุดที่ 2 แบบสอบถามสำหรับผู้เรียน มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ (Checklist) เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และผู้เรียน ประกอบด้วย เพศ ระยะทางจากบ้านมาโรงเรียน วิธีการ

เดินทางมาเรียน ประสบการณ์ด้านคอมพิวเตอร์ จำนวนชั่วโมงที่ใช้ระบบ ผู้ปกครองมีรายได้เดือนละจำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามจัดลำดับคุณภาพ (Rating Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ เพื่อประเมินข้อมูล ด้านบริบท (Context) เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ทัศนคติของโรงเรียน ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมสอดคล้องของจำนวนบุคลากร ด้านกระบวนการ (Process) เกี่ยวกับความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ การความสามารถในการบริหารโครงการ และด้านผลผลิต (Product) เกี่ยวกับการบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน และความพึงพอใจของผู้รับบริการ จำนวน 24 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย มีลักษณะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด

เกณฑ์การให้คะแนนและการแปลความหมายของคะแนน

เกณฑ์การให้คะแนนข้อคำถามตอนที่ 2 ของแบบสอบถามชุดที่ 1 และ 2 ที่มีลักษณะเป็นมาตรประมาณค่า (Rating Scale) กำหนดเกณฑ์ ดังนี้

คะแนน		ระดับความคิดเห็น
5 คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
4 คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
3 คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
2 คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
1 คะแนน	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

การแปลความหมายของคะแนน ตอนที่ 2 ของแบบสอบถามชุดที่ 1 และ 2 ผู้วิจัยได้แปลผลระดับความคิดเห็นที่มีต่อการดำเนินงานระบบบริหารการเรียนการสอนตามโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็นตัวชี้วัด แล้วนำค่าเฉลี่ยที่ได้มาแปลผลตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981 : 185) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	ระดับความคิดเห็น
4.50 – 5.00	เห็นด้วยมากที่สุด
3.50 – 4.49	เห็นด้วยมาก
2.50 – 3.49	เห็นด้วยปานกลาง
1.50 – 2.49	เห็นด้วยน้อย
1.00 – 1.49	เห็นด้วยน้อยที่สุด

2. แบบสัมภาษณ์ โดยใช้คำถามแบบมีโครงสร้างในการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้ดูแลระบบ ในโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net จำแนกได้ดังนี้

ชุดที่ 1 แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้บริหาร มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและข้อมูลทั่วไปของผู้บริหาร ประกอบด้วย อายุ คุณวุฒิการศึกษา ระยะเวลาปฏิบัติ จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 การสัมภาษณ์เกี่ยวกับด้านบริบท ได้แก่ จุดมุ่งหมายของโครงการ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ การเตรียมผู้เรียน ครู อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ งบประมาณ และอาคารสถานที่ ด้านกระบวนการ ได้แก่ การจัดการเรียนรู้ การวัด และการประเมินผล ด้านผลผลิต ได้แก่ การกำกับ ติดตาม นักเรียน จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหา และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย จำนวน 1 ข้อ

ชุดที่ 2 แบบสัมภาษณ์สำหรับครูผู้ดูแลระบบ มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและข้อมูลทั่วไปของครูผู้ดูแลระบบ ประกอบด้วย อายุ คุณวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการสอน จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 การสัมภาษณ์เกี่ยวกับด้านบริบท ได้แก่ จุดมุ่งหมายของโครงการ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ จำนวนเวลาเรียน การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง และความเข้มข้นของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน ด้านกระบวนการ ได้แก่ การเตรียมผู้เรียน ครู อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ งบประมาณ และอาคารสถานที่ ด้านผลผลิต ได้แก่ แนวทางในการจัดการเรียนรู้ การวัด และการประเมินผล การจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน จำนวน 4 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหา และข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการ
เพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย จำนวน 1 ข้อ

สำหรับรายละเอียดของการให้ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างและเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย สรุป
ได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 1 รายละเอียดของการให้ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างและเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การประเมิน	ประเด็นการประเมิน	แบบสอบถาม		แบบสัมภาษณ์	
		ครูผู้สอน	ผู้เรียน	ผู้บริหาร	ครูผู้ดูแลระบบ
ด้านบริบท	วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่ เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์ สถานศึกษากับ School Net	*	-	*	*
ด้านปัจจัยนำเข้า	ความพร้อมของอุปกรณ์ คอมพิวเตอร์ และสถานที่ ความรู้ ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและ ทันสมัย ของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร	*	*	*	*
ด้านกระบวนการ	ความเหมาะสมของกระบวนการ ดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตาม การ ดำเนินการ ความสามารถในการบริหาร โครงการ	*	*	*	*
ด้านผลผลิต	การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียน อย่างมีประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	*	*	*	*

การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

1. แบบสอบถาม

1.1 การหาความเที่ยงตรง (Validity) โดยการศึกษาทฤษฎี หลักการ ความรู้จากเอกสาร ตำรา ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย แล้วนำไปให้อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 คน ด้านการวัดและประเมินผล ด้านคอมพิวเตอร์ ด้านเนื้อหา ได้ตรวจสอบแก้ไข ปรับปรุง ความสมบูรณ์ของเนื้อหาในด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต เพื่อให้ตรงกับเรื่องที่ต้องการวัด (Content Validity) ได้ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) มีค่าเท่ากับ 1.00

1.2 การหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามใช้วิธีการวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency Method) โดยนำแบบสอบถามที่อาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญ นำมาปรับปรุงและแก้ไข ความสมบูรณ์ของเนื้อหาและข้อคำถามในตรงกับด้านต่าง ๆ และนำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้วปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา และให้ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบอีกครั้ง เพื่อความสมบูรณ์ของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1.3 นำแบบสอบถามไปใช้จริง

2. แบบสัมภาษณ์

2.1 นำแบบสัมภาษณ์ที่สร้างเสร็จแล้วเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อให้ข้อเสนอแนะและนำมาปรับปรุงแก้ไขสำนวนภาษาคำถามให้ครอบคลุม

2.2 นำแบบสัมภาษณ์ไปให้อาจารย์ผู้ควบคุมวิทยานิพนธ์และผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบความเที่ยงตรงระดับเนื้อหา (Content Validity) ได้ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) มีค่าเท่ากับ 1.00 เพื่อความครอบคลุม และสำนวนภาษา

2.3 นำแบบสัมภาษณ์ที่ปรับปรุงแก้ไขสำนวนภาษาคำถามแล้ว ปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษา และให้ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบอีกครั้งเพื่อความสมบูรณ์ของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

2.4 นำแบบสัมภาษณ์ไปใช้จริง

การรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูล โดยผู้วิจัยได้นำแบบสอบถาม ไปแจก และสัมภาษณ์ด้วยตนเอง ตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. การรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัย ขอให้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร ทำหนังสือ ถึง ผู้อำนวยการสถานศึกษาเพื่อขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อทำการวิจัยจากผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้ดูแลระบบ LMS ครูผู้สอนในโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

และผู้เรียน ในโครงการ เพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการ สัมภาษณ์และตอบแบบสอบถาม และขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและกำหนดวัน สัมภาษณ์ และวันขอรับคืนแบบสอบถาม

2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถาม พร้อมหนังสือขอความร่วมมือจากมหาวิทยาลัยศิลปากรไปยัง สถานศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง สำหรับครูผู้สอนและผู้เรียน ในโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตรวจสอบแบบสอบถามที่ได้รับคืน เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ คิดเป็น ร้อยละ 100

3. การสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษาและผู้ดูแลระบบ ผู้วิจัยดำเนินการสัมภาษณ์เก็บ ข้อมูล โดยมีขั้นตอนการสัมภาษณ์ 3 ขั้นตอน ดังนี้

3.1 ขั้นตอนเตรียมการสัมภาษณ์

- 1) ประสานงานขออนัดหมาย วัน เวลา และ สถานที่สัมภาษณ์
- 2) เตรียมวัสดุอุปกรณ์ และเครื่องมือต่าง ๆ ได้แก่ เครื่องบันทึกเสียง กล้อง

ถ่ายรูป สมุดจดบันทึก ปากกา และ ของที่ระลึก

3) เตรียมบุคลากร ได้แก่ ผู้ถ่ายภาพ และบันทึกเสียง เพื่อช่วยเหลือในการบันทึก การสัมภาษณ์

3.2 ขั้นตอนดำเนินการสัมภาษณ์

- 1) ผู้วิจัยแนะนำตัวเอง และแจ้งวัตถุประสงค์ของการสัมภาษณ์
- 2) ผู้วิจัยสัมภาษณ์ตามประเด็นในแบบสัมภาษณ์
- 3) ผู้วิจัยบันทึกผลการสัมภาษณ์ตามความเป็นจริงโดยทันที

3.3 ขั้นตอนปิดการสัมภาษณ์ เมื่อผู้วิจัยดำเนินการสัมภาษณ์เป็นที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว สรุปประเด็นสัมภาษณ์กล่าวขอบคุณ

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูล การประมวลผลข้อมูล การ ประเมินผลครั้งนี้ ผู้ประเมินได้ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีขั้นตอน ดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามเพื่อให้ได้ข้อที่ครบถ้วนถูกต้องตามที่ กำหนดไว้

2. จัดทำคู่มือลกรหัสตามแบบสอบถาม

3. นำข้อมูลทั้งหมดจากแบบสอบถามมาลกรหัสในแบบฟอร์มลกรหัส

4. นำข้อมูลไปประมวลผลด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยใช้คอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม

1.1 วิเคราะห์สถานภาพ ข้อมูลทั่วไป และเนื้อหา ของครูผู้สอน และผู้เรียน ด้วยสถิติร้อยละ (%) และนำเสนอในรูปแบบตารางและเขียนพรรณนาความ

1.2 วิเคราะห์ผลการประเมินผลโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยใช้ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และนำเสนอในรูปแบบตารางและเขียนพรรณนาความ

2. การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสัมภาษณ์

2.1 วิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสัมภาษณ์ ใช้ค่าร้อยละ (%) จากนั้นนำเสนอในรูปแบบตารางและเขียนพรรณนาความ

2.2 วิเคราะห์ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดยวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และนำเสนอแบบพรรณนาความ

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน โดยได้ดำเนินการประเมินตามแนวคิดในการประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model ของ สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam : CIPP Model) โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอข้อมูลผล การวิเคราะห์โดยใช้ตารางประกอบการบรรยาย จำแนกเป็น 6 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน โดยภาพรวม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและสัมภาษณ์ ได้แก่ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์บริบท (Context) เกี่ยวกับ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง และความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net ของ ครูผู้สอน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยนำเข้า (Input) เกี่ยวกับ ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ และความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร ของ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์กระบวนการ (Process) เกี่ยวกับ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ และความสามารถในการบริหารโครงการ ของ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS

ตอนที่ 6 ผลการวิเคราะห์ผลผลิต (Product) เกี่ยวกับการบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียน อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน และความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ของ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS

**ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณี
ระบบบริหารการเรียนการสอน โดยภาพรวม**

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวม ของ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหาร และครูผู้ดูแลระบบ โดยการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยเปรียบเทียบระดับคุณภาพที่กำหนดไว้

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน และผู้เรียน

ด้าน	ครูผู้สอน		ค่าระดับ ความคิดเห็น	ผู้เรียน		ค่าระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	
ด้านบริบท	3.98	0.45	เห็นด้วยมาก	-	-	-
ด้านปัจจัยนำเข้า	3.93	0.48	เห็นด้วยมาก	4.00	0.55	เห็นด้วยมาก
ด้านกระบวนการ	3.90	0.43	เห็นด้วยมาก	3.82	0.58	เห็นด้วยมาก
ด้านผลผลิต	4.18	0.45	เห็นด้วยมาก	4.11	0.56	เห็นด้วยมาก
ค่าเฉลี่ย	3.96	0.97	เห็นด้วยมาก	3.98	0.92	เห็นด้วยมาก

จากตารางที่ 2 ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้เรียน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยของครูผู้สอนด้านบริบท ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.45) ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.48) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.43) และด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.45) อยู่ในระดับเห็นด้วยมาก สอดคล้องกับผลการประเมินความคิดเห็นของผู้เรียน ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.55) ด้านกระบวนการ ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.58) และด้านผลผลิต ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.56) อยู่ในระดับเห็นด้วยมากเช่นเดียวกัน เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูผู้สอนและผู้เรียนด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต พบว่า ทั้ง 2 กลุ่ม มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นด้านผลผลิตเห็นด้วยมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ ตามลำดับ

ตารางที่ 3 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้ดูแลระบบ

ด้าน	ความเห็นของผู้บริหาร	ความเห็นของครูผู้ดูแลระบบ
ด้านบริบท	สอดคล้องกัน	สอดคล้องกัน
ปัจจัยนำเข้า	มีความเหมาะสม	มีความเหมาะสม
กระบวนการ	ปฏิบัติตามแผน	ปฏิบัติตามแผน
ผลผลิต	เป็นไปตามเกณฑ์	เป็นไปตามเกณฑ์

จากตารางที่ 3 ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้ดูแลระบบจากการสัมภาษณ์ ผู้บริหารและครูผู้ดูแลระบบ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ด้านบริบท (Context) โรงเรียนได้ปฏิบัติสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) พบว่า ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ และสถานที่ ความรู้ ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร โรงเรียนมีการปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม ด้านกระบวนการ (Process) พบว่า ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ และความสามารถในการบริหารโครงการ โรงเรียนได้มีการปฏิบัติตามแผน ด้านผลผลิต (Product) พบว่า การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิภาพของบทเรียน และความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ โรงเรียนได้ปฏิบัติเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของ ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS

สถานภาพ และ ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบ แบบสอบถาม และ แบบสัมภาษณ์ ซึ่งเป็น ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ LMS ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 96 คน โดยจำแนกเป็น เพศ อายุ สถานภาพ คุณวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ด้านการสอน ประสบการณ์ด้านคอมพิวเตอร์ จำนวนชั่วโมงที่ใช้ระบบต่อสัปดาห์ ค่าใช้จ่ายที่นักเรียนได้รับจากผู้ปกครอง ผลปรากฏดังตารางที่ 4 ถึง ตารางที่ 7

ตารางที่ 4 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของครูผู้สอนในโครงการ School Net

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	3	16.7
หญิง	15	83.3
รวม	18	100
อายุ		
21- 30 ปี	10	55.6
31- 40 ปี	4	22.2
41- 50 ปี	2	11.1
51- 60 ปี	2	11.1
รวม	18	100
สถานภาพ		
โสด	12	66.7
สมรส	16	33.3
รวม	18	100
คุณวุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	18	100
รวม	18	100
ประสบการณ์ด้านการสอน		
ต่ำกว่า 1 ปี	2	11.1
1 - 5 ปี	7	38.9
6 - 10 ปี	4	22.2
มากกว่า 10 ปี	5	27.8
รวม	18	100

จากตารางที่ 4 พบว่า ครูผู้สอน ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 83.3 เพศชาย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 ส่วนใหญ่มีอายุ 21-30 ปี จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6 รองลงมา คือ มีอายุ 31-40 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 อายุ 41-50 ปี และ

51-60 ปี จำนวนเท่ากันคือ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1 มีสถานภาพเป็นโสด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 สมรส จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 คุณวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์สอน จำนวน 1-5 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 38.9 รองลงมามากกว่า 10 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 27.8 6-10 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1

ตารางที่ 5 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้เรียน

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	31	43.06
หญิง	41	56.94
รวม	72	100
ระยะทางจากบ้านมาโรงเรียน		
ต่ำกว่า 1 ก.ม.	9	12.50
ระหว่าง 2-5 ก.ม.	37	51.39
ระหว่าง 6-10 ปี	17	23.61
มากกว่า 11 ก.ม. ขึ้นไป	9	12.50
รวม	72	100
วิธีเดินทางมาเรียนของนักเรียน		
เดินเท้า	10	13.89
โดยสารรถประจำทาง	18	25.00
ขี่จักรยาน	1	1.39
มารถยนต์ส่วนตัว	27	37.50
อื่น ๆ	16	22.22
รวม	72	100
ความสะดวกในการเดินทางมาเรียนของนักเรียน		
สะดวก	61	84.72

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ไม่สะดวก	11	15.28
รวม	72	100
ประสบการณ์ด้านคอมพิวเตอร์		
ต่ำกว่า 1 ปี	2	2.78
ระหว่าง 1-2 ปี	9	12.50
ระหว่าง 3-4 ปี	28	38.89
มากกว่า 4 ปี	33	45.83
รวม	72	100
จำนวนชั่วโมงที่ใช้ระบบต่อสัปดาห์		
1-2 ชั่วโมง	11	15.28
3-5 ชั่วโมง	26	36.11
6-10 ชั่วโมง	15	20.83
ตั้งแต่ 11 ชั่วโมง ขึ้นไป	20	27.78
รวม	72	100
ค่าใช้จ่ายที่นักเรียนได้รับจากผู้ปกครองต่อสัปดาห์		
ต่ำกว่า 500 บาท	50	69.44
500-1,000 บาท	20	27.78
1,001-1,500 บาท	1	1.39
อื่น ๆ	1	1.39
รวม	72	100

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้เรียน ส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 43.06 เพศชาย จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 56.94 ส่วนใหญ่มีบ้านอยู่ห่างจาก โรงเรียน ระหว่าง 2-5 ก.ม. จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 51.39 รองลงมา คือ 6-10 ก.ม. จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ

23.61 มากกว่า 11 ก.ม. ขึ้นไป และ ต่ำกว่า 1 ก.ม. เท่ากัน จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 นักเรียนเดินทางมาเรียนโดยวิธีโดยสารรถประจำทาง มากที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 25 รองลงมา คือ รถยนต์ส่วนตัว จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 37.50 อื่น ๆ ได้แก่ รถโรงเรียนและรถหมู่บ้าน จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 22.22 เดินเท้า จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 13.89 จักรยานจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.39 และการเดินทางถึงโรงเรียน ส่วนใหญ่ สะดวก จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 84.72 ไม่สะดวก จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.28 ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ด้านคอมพิวเตอร์ มากกว่า 4 ปี จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 45.83 รองลงมา ระหว่าง 3-4 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 38.89 ระหว่าง 1-2 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 12.50 และ ต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.78 จำนวนชั่วโมงที่ใช้ระบบต่อสัปดาห์ 3-5 ชั่วโมง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 36.11 ตั้งแต่ 11 ชั่วโมงขึ้นไป จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 27.78 6-10 ชั่วโมง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 และ 1-2 ชั่วโมง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 15.28 ค่าใช้จ่ายที่นำเรียนได้รับจากผู้ปกครองต่อสัปดาห์ ต่ำกว่า 500 บาท จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 69.44 รองลงมา 500-1,000 บาท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 27.78 1,001-1,500 บาท และ อื่น ๆ และมากกว่า 1,500 บาท จำนวนเท่ากันคือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.39

มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนนวลขลิทธิ์
ตารางที่ 6 สถานภาพและข้อมูลทั่วไปของผู้บริหารสถานศึกษา

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
41-50 ปี	1	33.33
มากกว่า 50 ปี	2	63.67
รวม	3	100
คุณวุฒิการศึกษา		
ปริญญาโท	3	100
รวม	3	100
ระยะเวลาการปฏิบัติ		
3 – 5 ปี	1	33.33
6 – 10 ปี	2	66.67
รวม	3	100

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่ มีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ อายุ 41-50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 คุณวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาโท จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 100 ระยะเวลาการปฏิบัติ ส่วนใหญ่ 6-10 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 และ 11-15 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33

ตารางที่ 7 สถานภาพและข้อมูลทั่วของครูผู้ดูแลระบบ

สถานภาพและข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
31-40 ปี	2	66.67
41-50 ปี	1	33.33
รวม	3	100
คุณวุฒิการศึกษา		
ปริญญาตรี	2	66.67
ปริญญาโท	1	33.33
รวม	3	100
ประสบการณ์ในการสอน		
6-10 ปี	3	100
รวม	3	100

จากตารางที่ 7 พบว่า ครูผู้ดูแลระบบ ส่วนใหญ่ มีอายุ 31-40 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ 41-50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 คุณวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ ระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 66.67 ส่วนใหญ่ มีประสบการณ์สอน 6-10 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 100

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านบริบท

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านบริบท ของ ครูผู้สอน และผู้เรียน โดยการวิเคราะห์ หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยเปรียบเทียบระดับคุณภาพที่กำหนดไว้

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และ ลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน ด้านบริบท

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1	วัตถุประสงค์ของโครงการ	3.98	0.51	เห็นด้วยมาก	(2)
1.1	ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของโครงการ กับสภาพการณ์ปัจจุบัน	4.06	0.80	เห็นด้วยมาก	4
1.2	ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการ กับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	3.94	0.64	เห็นด้วยมาก	7
1.3	ความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานให้บรรลุ วัตถุประสงค์ของโครงการ	3.78	0.55	เห็นด้วยมาก	10
1.4	โครงการจัดกระบวนการเรียนรู้ได้เหมาะสม ตามศักยภาพของนักเรียน	3.94	0.64	เห็นด้วยมาก	7
1.5	โครงการส่งเสริมให้นักเรียนได้พัฒนาตนเอง และมีความริเริ่มสร้างสรรค์	4.22	0.65	เห็นด้วยมาก	1
1.6	โครงการนี้มีการจัดเนื้อหาและการนำเสนอ ที่น่าสนใจ	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
1.7	โครงการครอบคลุมเนื้อหาและลักษณะที่พึง ประสงค์ของผู้เรียน	3.94	0.64	เห็นด้วยมาก	7
2	โครงสร้างของสถานศึกษา	3.94	0.46	เห็นด้วยมาก	(3)
2.1	ความเหมาะสมของโครงสร้างการบริหารของ สถานศึกษาในการบริหารโครงการ	3.94	0.64	เห็นด้วยมาก	7
2.2	ความยืดหยุ่นของโครงสร้างการบังคับบัญชา ของสถานศึกษา	3.89	0.58	เห็นด้วยมาก	9

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
2.3	การกำหนดขอบเขตอำนาจและหน้าที่ของ ผู้รับผิดชอบโครงการ	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
2.4	โครงการสามารถสนับสนุนการจัด กระบวนการเรียนรู้ของครูผู้สอน	4.17	0.62	เห็นด้วยมาก	2
3	การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง	3.88	0.53	เห็นด้วยมาก	(4)
3.1	การได้รับความร่วมมือจากสถานศึกษาใน เครือข่าย	3.89	0.58	เห็นด้วยมาก	9
3.2	ความเหมาะสมของความสัมพันธ์ในการประสานงาน กับสถานศึกษาในเครือข่าย	3.89	0.58	เห็นด้วยมาก	9
4	ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net	4.03	0.51	เห็นด้วยมาก	(1)
4.1	ความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และ จุดมุ่งหมายของโรงเรียนกับโครงการ	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
4.2	ความสอดคล้องของการจัดกระบวนการเรียน การสอนกับโครงการโดยภาพรวม	3.94	0.73	เห็นด้วยมาก	8
4.3	โครงการสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและ ความต้องการของนักเรียน	4.00	0.69	เห็นด้วยมาก	6
4.4	โครงการสอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลง ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	4.06	0.73	เห็นด้วยมาก	3
	รวมค่าเฉลี่ยด้านบริบท	3.98	0.45	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 8 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทยด้านบริบท ของครูผู้สอน โดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ดังนี้

วัตถุประสงค์ของโครงการ โดยภาพรวมมีความสอดคล้องในระดับมาก ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ โครงการส่งเสริมให้นักเรียนได้พัฒนาตนเองและมีความริเริ่มสร้างสรรค์ ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.65) ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของโครงการกับสภาพการณ์ปัจจุบัน ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.80) โครงการนี้มีการจัดเนื้อหาและการนำเสนอที่น่าสนใจ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.59) ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการกับนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ โครงการจัดกระบวนการเรียนรู้ได้เหมาะสมตามศักยภาพของนักเรียน และโครงการครอบคลุมเนื้อหาและลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เรียน เท่ากัน ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.64) ความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.55) ตามลำดับ

โครงสร้างของสถานศึกษา โดยภาพรวมมีความสอดคล้องในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.46) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ โครงการสามารถสนับสนุนการจัดกระบวนการเรียนรู้ของครูผู้สอน ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.62) การกำหนดขอบเขตอำนาจและหน้าที่ของผู้รับผิดชอบโครงการ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.59) ความเหมาะสมของโครงสร้างการบริหารของสถานศึกษาในการบริหารโครงการ ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.64) ความยืดหยุ่นของโครงสร้างการบังคับบัญชาของสถานศึกษา ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.58) ตามลำดับ

การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง โดยภาพรวมมีความสอดคล้องในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.46) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ การได้รับความร่วมมือจากสถานศึกษาในเครือข่าย และ ความเหมาะสมของความสัมพันธ์ในการประสานงานกับสถานศึกษาในเครือข่าย เท่ากัน ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.58) ตามลำดับ

ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net โดยภาพรวมมีความสอดคล้องในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ โครงการสอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.73) ความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ และ จุดมุ่งหมายของโรงเรียนกับโครงการ ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.59) โครงการสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความต้องการของนักเรียน ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.69) ความสอดคล้องของการจัดกระบวนการเรียนการสอนกับโครงการโดยภาพรวม ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.73) ตามลำดับ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ด้านปัจจัยนำเข้า

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านปัจจัยนำเข้า ของ ครูผู้สอน และ ผู้เรียน โดยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยเปรียบเทียบระดับคุณภาพที่กำหนดไว้

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1	ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และ สถานที่	4.16	0.69	เห็นด้วยมาก	(3)
1.1	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในเครือข่าย	4.06	0.87	เห็นด้วยมาก	11
1.2	การจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการ จัดการเรียนรู้	4.22	0.65	เห็นด้วยมาก	5
1.3	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์	4.11	0.83	เห็นด้วยมาก	9
1.4	ความทันสมัยและประสิทธิภาพคอมพิวเตอร์	4.28	0.83	เห็นด้วยมาก	3
2	ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน	4.17	0.40	เห็นด้วยมาก	(2)
2.1	ความสามารถในการบริหารและการสร้าง ความสามัคคีกันของบุคลากรในโรงเรียน ของผู้บริหาร	3.89	0.47	เห็นด้วยมาก	13
2.2	ความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์ในการพัฒนา การศึกษาของผู้บริหาร	4.22	0.55	เห็นด้วยมาก	4
2.3	ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตนให้กับการพัฒนา โรงเรียนของผู้บริหาร	4.28	0.67	เห็นด้วยมาก	2
2.4	ความเป็นผู้นำมีมนุษยสัมพันธ์ของผู้บริหาร เป็นที่ยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้อง	4.28	0.57	เห็นด้วยมาก	1
2.5	ความรู้ความสามารถในการนำเทคโนโลยี มาใช้ของผู้รับผิดชอบ โครงการ	4.22	0.65	เห็นด้วยมาก	5

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
2.6	ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตน ให้กับการพัฒนา โรงเรียนของผู้รับผิดชอบโครงการ	4.17	0.62	เห็นด้วยมาก	7
3	ระบบโปรแกรม	4.11	0.81	เห็นด้วยมาก	(5)
3.1	ความสะดวกในการใช้งานซอฟต์แวร์	4.11	0.90	เห็นด้วยมาก	10
3.2	ประสิทธิภาพ/ความเร็วของอุปกรณ์สื่อสาร	4.11	0.83	เห็นด้วยมาก	9
4	ความถูกต้อง ครบถ้วน และ ทันสมัยของข้อมูล	4.16	0.61	เห็นด้วยมาก	(4)
4.1	ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของบทเรียนในระบบ	4.11	0.68	เห็นด้วยมาก	8
4.2	ความทันสมัยของบทเรียนในระบบ	4.22	0.65	เห็นด้วยมาก	5
5	ความเหมาะสมของงบประมาณ	4.22	0.69	เห็นด้วยมาก	(1)
5.1	ความเพียงพอของอุปกรณ์สนับสนุนการจัด การเรียนการสอน	4.28	0.67	เห็นด้วยมาก	2
5.2	ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร	4.22	0.79	เห็นด้วยมาก	
6	ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร	4.09	0.54	เห็นด้วยมาก	(6)
6.1	จำนวนคณะกรรมการผู้รับผิดชอบโครงการ เหมาะสม	4.00	0.69	เห็นด้วยมาก	12
6.2	องค์ประกอบ หรือการได้มาซึ่งคณะกรรมการ ผู้รับผิดชอบโครงการ	4.00	0.69	เห็นด้วยมาก	12
6.3	ความเข้าใจในวิสัยทัศน์ พันธกิจ และ วัตถุประสงค์ ของโครงการ ของผู้รับผิดชอบ โครงการ	4.28	0.57	เห็นด้วยมาก	1
	รวมค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยนำเข้า	4.15	0.50	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 9 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ด้านปัจจัยนำเข้า ของครูผู้สอน โดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.15$,
S.D. = 0.50) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ดังนี้

ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.16$, S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความทันสมัยและประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.83) การจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.65) ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.83) ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.87) ตามลำดับ

ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.51) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความเป็นผู้นำมีมนุษยสัมพันธ์ของผู้บริหารเป็นที่ยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้อง ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.57) ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตนให้กับการพัฒนาโรงเรียนของผู้บริหาร ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.67) ความรู้ความสามารถ วิสัยทัศน์ในการพัฒนาการศึกษาของผู้บริหาร ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.55) ความรู้ความสามารถในการนำเทคโนโลยีมาใช้ของผู้รับผิดชอบโครงการ ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.65) ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตน ให้กับการพัฒนาโรงเรียนของผู้รับผิดชอบโครงการ ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.62) ความสามารถในการบริหารและการสร้างความสมานฉันท์ของบุคลากรในโรงเรียนของผู้บริหาร ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.47) ตามลำดับ

ระบบโปรแกรม โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.81) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ประสิทธิภาพ/ความเร็วของอุปกรณ์สื่อสาร ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.83) ความสะดวกในการใช้งานซอฟต์แวร์ ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.90) ตามลำดับ

ความถูกต้อง ครบถ้วน และ ทันสมัยของข้อมูล โดยภาพรวมมีความเหมาะสมในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.16$, S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความทันสมัยของบทเรียนในระบบ ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.65) ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของบทเรียนในระบบ ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.68)

ความเหมาะสมของงบประมาณ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.69) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความเพียงพอของอุปกรณ์สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.67) ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.79) ตามลำดับ

ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร โดยภาพรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.09$, S.D. = 0.54) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความเข้าใจในวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของโครงการของผู้รับผิดชอบ

โครงการ ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.57) จำนวนคณะกรรมการผู้รับผิดชอบโครงการเหมาะสม และองค์ประกอบหรือการได้มาซึ่งคณะกรรมการผู้รับผิดชอบโครงการ เท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$, S.D. =0.69)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของผู้เรียน ด้านปัจจัยนำเข้า

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
1	ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่	4.04	0.68	เห็นด้วยมาก	(2)
1.1	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย	4.09	0.88	เห็นด้วยมาก	4
1.2	การจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนรู้	4.04	0.80	เห็นด้วยมาก	5
1.3	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์	4.04	0.88	เห็นด้วยมาก	6
1.4	ความทันสมัยและประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์	4.03	0.92	เห็นด้วยมาก	8
2	ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน และ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร	4.04	0.66	เห็นด้วยมาก	(3)
2.1	ความรู้ความสามารถในการนำเทคโนโลยี มาใช้ของผู้รับผิดชอบโครงการ	4.11	0.77	เห็นด้วยมาก	3
2.2	ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตน ให้กับการพัฒนาโรงเรียนของผู้รับผิดชอบโครงการ	4.03	0.84	เห็นด้วยมาก	7
3	ระบบโปรแกรม	3.88	0.76	เห็นด้วยมาก	(4)
3.1	ความสะดวกในการใช้งานซอฟต์แวร์	3.95	0.95	เห็นด้วยมาก	10
3.2	ประสิทธิภาพ/ความเร็วของอุปกรณ์สื่อสาร	9.82	0.76	เห็นด้วยมาก	12
4	ความถูกต้อง ครบถ้วน และ ทันสมัยของข้อมูล	4.06	0.72	เห็นด้วยมาก	(1)
4.1	บทเรียนนำเข้ามีความสอดคล้องกับสภาพความต้องการ	3.91	0.80	เห็นด้วยมาก	11

ตามตารางที่ 10 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
4.2	ความทันสมัยของบทเรียนนำเข้า	4.20	0.76	เห็นด้วยมาก	2
5	ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.94	0.70	เห็นด้วยมาก	(5)
5.1	ความเพียงพอของอุปกรณ์สนับสนุนการจัดการ เรียนการสอน	3.97	0.89	เห็นด้วยมาก	9
5.2	ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร	4.20	0.75	เห็นด้วยมาก	1
	รวมค่าเฉลี่ยด้านปัจจัยนำเข้า	4.00	0.55	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ด้านปัจจัยนำเข้า ของผู้เรียน มีความคิดเห็นโดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก
($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.55) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก
ทุกประเด็น ดังนี้

ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ใน
ระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วย
อยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย ($\bar{X} = 4.09$,
S.D. = 0.88) การจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนรู้ ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.80)
ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.88) ความทันสมัยและประสิทธิภาพ
ของเครื่องคอมพิวเตอร์ ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.92) ตามลำดับ

ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน และความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร โดยภาพรวม
ผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.04$, S.D. = 0.66) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า
ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการนำเทคโนโลยี
มาใช้ของผู้รับผิดชอบโครงการ ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.77) ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตน ใหกับการ
พัฒนาโรงเรียนของผู้รับผิดชอบโครงการ ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.84) ตามลำดับ

ระบบโปรแกรม โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.88$, S.D.
= 0.76) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความ
สะดวกในการใช้งานซอฟต์แวร์ ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.95) ประสิทธิภาพ/ความเร็วของอุปกรณ์
สื่อสาร ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.76) ตามลำดับ

ความถูกต้อง ครบถ้วน และ ทันท่วงทีของข้อมูล โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.72) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความทันสมัยของบทเรียนนำเข้า ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.76) บทเรียนนำเข้ามีความสอดคล้องกับสภาพความต้องการ ($\bar{X} = 3.91$, S.D. = 0.80) ตามลำดับ

ความเหมาะสมของงบประมาณ โดยภาพรวมผลการประเมินอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.70) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร ($\bar{X} = 4.20$, S.D. = 0.75) ความเพียงพอของอุปกรณ์สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.97$, S.D. = 0.89) ตามลำดับ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านกระบวนการ

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านปัจจัยนำเข้า ของครูผู้สอน และผู้เรียน โดยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยเปรียบเทียบระดับคุณภาพที่กำหนดไว้

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และลำดับที่ ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
1	ความเหมาะสมของกระบวนการ	3.88	0.33	เห็นด้วยมาก	(3)
1.1	การจัดระบบการประสานงานภายในโรงเรียน	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
1.2	การจัดระบบการประสานงานภายนอกโรงเรียน	3.89	0.47	เห็นด้วยมาก	8
1.3	การจัดเก็บบทเรียนอย่างเป็นระบบ	3.94	0.42	เห็นด้วยมาก	6
1.4	ความกระชับ รัดกุม ของขั้นตอนกระบวนการทำงาน	3.89	0.58	เห็นด้วยมาก	9

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1.5	ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น ทันทั่วทั้งที่	3.94	0.54	เห็นด้วยมาก	7
1.6	ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่าง การปฏิบัติงาน	3.67	0.59	เห็นด้วยมาก	14
2	การปฏิบัติงานตามแผน	3.81	0.54	เห็นด้วยมาก	(4)
2.1	การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนกำหนดไว้	3.89	0.68	เห็นด้วยมาก	11
2.2	มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องของ บทเรียน	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
2.3	มีการตรวจสอบระบบป้องกันการสูญหายของ บทเรียน หรือ แก่ใจบทเรียน	3.89	0.68	เห็นด้วยมาก	11
2.4	การเชื่อมโยงเครือข่ายข้อมูลของโรงเรียน ที่เข้าร่วมโครงการตลอดเวลา	3.72	0.57	เห็นด้วยมาก	13
2.5	ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อม บำรุงอุปกรณ์	3.56	0.62	เห็นด้วยมาก	16
3	การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ	4.05	0.45	เห็นด้วยมาก	(1)
3.1	มีโครงการติดตามประเมินผลโครงการ	3.89	0.47	เห็นด้วยมาก	8
3.2	มีผู้รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล	4.06	0.54	เห็นด้วยมาก	3
3.3	มีการติดตามประเมินผล	4.17	0.51	เห็นด้วยมาก	1
3.4	มีหลักฐานรายงานการติดตามประเมินผล	4.11	0.58	เห็นด้วยมาก	2
4	ความสามารถในการบริหารโครงการ	3.90	0.48	เห็นด้วยมาก	(2)
4.1	ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากรบุคคล	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
4.2	ความคุ้มค่าของการใช้งบประมาณ	4.06	0.64	เห็นด้วยมาก	4
4.3	ความคุ้มค่าของการใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ	4.06	0.64	เห็นด้วยมาก	4
4.4	การวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ	3.83	0.71	เห็นด้วยมาก	12
4.5	การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ตามโครงการ	3.67	0.69	เห็นด้วยมาก	14

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
4.6	ความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ	3.61	0.61	เห็นด้วยมาก	15
4.7	การตรวจสอบคุณภาพบทเรียนในระบบ	3.89	0.47	เห็นด้วยมาก	8
4.8	การจัดประชุมเพื่อทบทวนหรือปรับปรุงวิธีการ ปฏิบัติงาน	3.89	0.47	เห็นด้วยมาก	8
4.9	ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการร่วมกัน แก้ปัญหา ระหว่าง การปฏิบัติงาน	4.00	0.59	เห็นด้วยมาก	5
	รวมค่าเฉลี่ยด้านกระบวนการ	3.90	0.43	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 11 พบว่า ผลการประเมิน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านกระบวนการ ของครูผู้สอนโดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.43) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ดังนี้

ความเหมาะสมของกระบวนการ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.33) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ การจัดระบบการประสานงานภายในโรงเรียน ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.59) การจัดเก็บบทเรียนอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.42) ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นทันที ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.54) การจัดระบบการประสานงานภายนอกโรงเรียน ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.47) ความกระชับ รัดกุม ของขั้นตอนกระบวนการทำงาน ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.58) ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.59) ตามลำดับ

การปฏิบัติงานตามแผน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.54) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องของบทเรียน ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.59) การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนกำหนดไว้ และ มีการตรวจสอบระบบป้องกันการสูญหายของบทเรียน หรือ แก้ไขบทเรียนเท่ากัน ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.68) การเชื่อมโยงเครือข่ายข้อมูลของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการตลอดเวลา ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.57) ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อมบำรุงอุปกรณ์ ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.62)

การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีการติดตามประเมินผล ($\bar{X} = 4.17$, S.D. = 0.51) มีหลักฐานรายงานการติดตามประเมินผล ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.58) มีผู้รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.54) มีโครงการติดตามประเมินผลโครงการ ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.47) ตามลำดับ

ความสามารถในการบริหารโครงการ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.48) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ความคุ้มค่าของการใช้งบประมาณ และ ความคุ้มค่าของการใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ เท่ากัน ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.64) ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากรบุคคล และ ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการร่วมกันแก้ปัญหาระหว่างการปฏิบัติงาน เท่ากัน ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.59) การตรวจสอบคุณภาพบทเรียนในระบบ และ การจัดประชุมเพื่อทบทวนหรือปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน เท่ากัน ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.47) การวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ ($\bar{X} = 3.83$, S.D. = 0.71) การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ ($\bar{X} = 3.67$, S.D. = 0.69) ความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ ($\bar{X} = 3.61$, S.D. = 0.61) ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และลำดับที่ ผลการประเมิน

โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของผู้เรียน
ด้านกระบวนการ

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1	ความเหมาะสมของกระบวนการ และ การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ	3.85	0.61	เห็นด้วยมาก	(1)
1.1	ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่าง การปฏิบัติงาน	3.78	0.85	เห็นด้วยมาก	4
1.2	ความสามารถในการแก้ปัญหาทันที	3.85	0.77	เห็นด้วยมาก	3
1.3	มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องของ บทเรียน	3.93	0.78	เห็นด้วยมาก	1

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
2	การปฏิบัติงานตามแผน	3.77	0.73	เห็นด้วยมาก	(2)
2.1	มีการตรวจสอบระบบป้องกันการสูญหาย ของบทเรียน หรือ แก่ไขบทเรียน	3.88	0.83	เห็นด้วยมาก	2
2.2	ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อม บำรุงอุปกรณ์	3.66	0.80	เห็นด้วยมาก	5
	รวมค่าเฉลี่ยด้านกระบวนการ	3.82	0.85	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านกระบวนการ ของผู้เรียน โดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.58) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ดังนี้

ความเหมาะสมของกระบวนการ และ การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีผู้รับผิดชอบ ตรวจสอบความถูกต้องของบทเรียน ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.78) ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างทันท่วงที ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.77) ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.78$, S.D. = 0.85) ตามลำดับ

การปฏิบัติงานตามแผน โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.05$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ มีการตรวจสอบระบบป้องกันการสูญหายของบทเรียน หรือ แก่ไขบทเรียน ($\bar{X} = 3.88$, S.D. = 0.83) ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อมบำรุงอุปกรณ์ ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.80) ตามลำดับ

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ด้านผลผลิต

การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านปัจจัยนำเข้าของ ครูผู้สอน และ ผู้เรียน โดยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยเปรียบเทียบระดับคุณภาพที่กำหนดไว้

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และลำดับที่ ผลการประเมิน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1	การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมี ประสิทธิผล และประสิทธิภาพของบทเรียน	4.13	0.44	เห็นด้วยมาก	(2)
1.1	ผู้เรียนได้รับการบริการจัดการเรียนรู้ที่มี ความสะดวกมากขึ้น	4.22	0.55	เห็นด้วยมาก	3
1.2	ผู้เรียนได้รับความรู้ตามวัตถุประสงค์ การเรียนรู้ เพิ่มเติมจากการ เรียนการสอนรูปแบบเดิม	4.11	0.58	เห็นด้วยมาก	5
1.3	ผู้เรียนได้รับการบริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น	4.11	0.47	เห็นด้วยมาก	4
1.4	ครูผู้สอนที่เข้าร่วมโครงการ ได้รับการพัฒนา ในด้านเทคโนโลยี	4.11	0.58	เห็นด้วยมาก	5
2	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	4.24	0.53	เห็นด้วยมาก	(1)
2.1	ผู้เรียนแสดงออกถึงความสุขในการเรียนตามโครงการ	4.28	0.57	เห็นด้วยมาก	2
2.2	ผู้เรียนพึงพอใจบทเรียนจากโครงการ	4.39	0.61	เห็นด้วยมาก	1
2.3	นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนา ทักษะในด้านเทคโนโลยี	4.06	0.64	เห็นด้วยมาก	6
	รวมค่าเฉลี่ยด้านผลผลิต	4.18	0.45	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 13 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านผลผลิต ของครูผู้สอน มีความเห็นด้วยโดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ดังนี้

การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และ ประสิทธิภาพของบทเรียน
โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.13$, S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ผู้เรียนได้รับการบริการจัดการเรียนรู้ที่มีความสะดวกมากขึ้น ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.55) ผู้เรียนได้รับการบริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.47) ผู้เรียนได้รับความรู้ตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้เพิ่มเติมจากการเรียนการสอนรูปแบบเดิม และ ครูผู้สอนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาในด้านเทคโนโลยี เท่ากัน ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.58) ตามลำดับ

ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ผู้เรียนพึงพอใจบทเรียนจากโครงการ ($\bar{X} = 4.39$, S.D. = 0.61) ผู้เรียนแสดงออกถึงความสุขในการเรียนตามโครงการ ($\bar{X} = 4.28$, S.D. = 0.57) นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาทักษะในด้านเทคโนโลยี ($\bar{X} = 4.06$, S.D. = 0.64) ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับความคิดเห็น และลำดับที่ ผลการประเมิน
โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของผู้เรียน
ด้านผลผลิต

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1	การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และ ประสิทธิภาพของบทเรียน	4.10	0.59	เห็นด้วยมาก	(2)
1.1	ข้าพเจ้าได้รับความบริการจัดการเรียนรู้ที่มีความสะดวกมากขึ้น	4.12	0.62	เห็นด้วยมาก	2
1.2	ผู้เรียนได้รับความรู้ตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้เพิ่มเติมจากการเรียนการสอนรูปแบบเดิม	4.12	0.66	เห็นด้วยมาก	3
1.3	ข้าพเจ้าได้รับการบริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น	4.11	0.71	เห็นด้วยมาก	4
2	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	4.12	0.63	เห็นด้วยมาก	(1)
2.1	ผู้เรียนแสดงออกถึงความสุขในการเรียนตามโครงการ	4.08	0.75	เห็นด้วยมาก	6

ที่	รายการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
2.2	โดยรวมแล้วข้าพเจ้าชอบเข้าเรียนในโครงการฯ	4.07	0.80	เห็นด้วยมาก	7
2.3	ผู้เรียนพึงพอใจบทเรียนจากโครงการ	4.11	0.85	เห็นด้วยมาก	5
2.4	นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาทักษะในด้านเทคโนโลยี	4.24	0.76	เห็นด้วยมาก	1
	รวมค่าเฉลี่ยด้านผลผลิต	4.11	0.56	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 14 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านผลผลิต ของผู้เรียน มีความคิดเห็นโดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.56) เมื่อพิจารณาเป็นประเด็นผลการประเมินปรากฏว่า เห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกประเด็น ดังนี้

การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และ ประสิทธิภาพของบทเรียน
โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.55) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ข้าพเจ้าได้รับการบริการจัดการเรียนรู้ที่มีความสะดวกมากขึ้น ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = 0.62) ผู้เรียนได้รับความรู้ตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้เพิ่มเติมจากการเรียนการสอนรูปแบบเดิม ($\bar{X} = 4.12$, S.D. = 0.66) ข้าพเจ้าได้รับการบริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.71) ตามลำดับ

ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ โดยภาพรวมมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.53) เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาทักษะในด้านเทคโนโลยี ($\bar{X} = 4.24$, S.D. = 0.76) ผู้เรียนพึงพอใจบทเรียนจากโครงการ ($\bar{X} = 4.11$, S.D. = 0.85) ผู้เรียนแสดงออกถึงความสุขในการเรียนตามโครงการ ($\bar{X} = 4.08$, S.D. = 0.75) โดยรวมแล้วข้าพเจ้าชอบเข้าเรียนในโครงการฯ ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.80) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน

ประเด็น ที่	ด้าน/ประเด็นการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับ ความคิดเห็น	ลำดับ ที่
1	ด้านบริบท	3.98	0.45	เห็นด้วยมาก	(2)
1.1	วัตถุประสงค์โครงการ	3.98	0.51	เห็นด้วยมาก	10
1.2	โครงสร้างของสถานศึกษา	3.94	0.46	เห็นด้วยมาก	11
1.3	การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง	3.88	0.53	เห็นด้วยมาก	14
1.4	ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์ สถานศึกษากับ School Net	4.03	0.51	เห็นด้วยมาก	9
2	ด้านปัจจัยนำเข้า	3.93	0.48	เห็นด้วยมาก	(3)
2.1	ความพร้อมของคอมพิวเตอร์และสถานที่	4.16	0.69	เห็นด้วยมาก	5
2.2	ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน	4.17	0.40	เห็นด้วยมาก	3
2.3	ระบบโปรแกรม	4.11	0.81	เห็นด้วยมาก	6
2.4	ความถูกต้อง ครบถ้วน และทันสมัยของข้อมูล	4.16	0.61	เห็นด้วยมาก	4
2.5	ความเหมาะสมของงบประมาณ	4.22	0.69	เห็นด้วยมาก	2
2.6	ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร	4.09	0.54	เห็นด้วยมาก	7
3	ด้านกระบวนการ	3.90	0.43	เห็นด้วยมาก	(4)
3.1	ความเหมาะสมของกระบวนการ	3.88	0.33	เห็นด้วยมาก	13
3.2	การปฏิบัติงานตามแผน	3.81	0.54	เห็นด้วยมาก	15
3.3	การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ	4.05	0.45	เห็นด้วยมาก	8
3.4	ความสามารถในการบริหารโครงการ	3.91	0.48	เห็นด้วยมาก	12
4	ด้านผลผลิต	4.18	0.45	เห็นด้วยมาก	(1)
4.1	การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมี ประสิทธิผลและประสิทธิภาพของบทเรียน	4.13	0.44	เห็นด้วยมาก	5
4.2	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	4.24	0.53	เห็นด้วยมาก	1
	ค่าเฉลี่ย	3.96	0.97	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 15 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน โดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.97) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผลผลิตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.18$, S.D. = 0.45) รองลงมาได้แก่ ด้านบริบท ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.45) และด้านกระบวนการมีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.90$, S.D. = 0.43) ตามลำดับ

ตารางที่ 16 สรุปผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของผู้เรียน

ประเด็นที่	ด้าน/ประเด็นการประเมิน	\bar{X}	S.D.	ค่าระดับความคิดเห็น	ลำดับที่
2	ด้านปัจจัยนำเข้า	4.00	0.55	เห็นด้วยมาก	(2)
2.1	ความพร้อมของเครื่องคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย	4.04	0.68	เห็นด้วยมาก	5
2.2	ความรู้ความสามารถของครูผู้สอนและความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร	4.06	0.66	เห็นด้วยมาก	3
2.3	ระบบโปรแกรม	3.88	0.76	เห็นด้วยมาก	7
2.4	ความถูกต้อง ครบถ้วน และทันสมัยของข้อมูล	4.05	0.67	เห็นด้วยมาก	4
2.5	ความเหมาะสมของงบประมาณ	3.94	0.70	เห็นด้วยมาก	6
3	ด้านกระบวนการ	3.82	0.58	เห็นด้วยมาก	(3)
3.1	ความเหมาะสมของกระบวนการ และการนำเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ	3.85	0.61	เห็นด้วยมาก	8
3.2	การปฏิบัติงานตามแผน	3.77	0.73	เห็นด้วยมาก	9
4	ด้านผลผลิต	4.11	0.56	เห็นด้วยมาก	(1)
4.1	การบริการด้านบทเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพของบทเรียน	4.10	0.59	เห็นด้วยมาก	2
4.2	ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	4.12	0.63	เห็นด้วยมาก	1
	ค่าเฉลี่ย	3.98	0.92	เห็นด้วยมาก	

จากตารางที่ 16 พบว่า ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ตามความคิดเห็นของผู้เรียน โดยภาพรวม ผลการประเมินเห็นด้วยอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ($\bar{X} = 3.98, S.D. = 0.92$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผลผลิตมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.11, S.D. = 0.56$) รองลงมาได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า ($\bar{X} = 4.00, S.D. = 0.55$) และด้านกระบวนการมีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.82, S.D. = 0.58$)

ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้ดูแลระบบ จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นที่ได้จากการสัมภาษณ์ ผู้บริหารสถานศึกษา และ ครูผู้ดูแลระบบ เกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย สรุปได้ดังนี้

1. ความสอดคล้องของจุดมุ่งหมายของโครงการกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และบริบทของโรงเรียน ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า จุดมุ่งหมายของโครงการสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และ บริบทของโรงเรียนเป็นอย่างดี เนื่องจากโรงเรียนที่ทำการศึกษาวิจัยทั้ง 3 โรงเรียน ได้กำหนดวิสัยทัศน์ และมีแผนในการนำเทคโนโลยีและการสื่อสารมาใช้สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน และผลิตนวัตกรรมการสอนของครูผู้สอนให้มีประสิทธิภาพอยู่แล้ว นอกจากนี้ประเด็นที่เห็นความสอดคล้องของนโยบายของสถานศึกษากับจุดมุ่งหมายของโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ได้ชัดเจนคือ การที่โรงเรียนได้ขอเสนอสถานศึกษาเข้าร่วมโครงการเอง โดยไม่ได้รับการร้องขอ หรือ ความกดดัน จากผู้บริหารโครงการระดับกระทรวงแต่ประการใด

2. ด้านการกำหนดนโยบาย ในการเตรียมผู้เรียน ครู อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ งบประมาณ และอาคารสถานที่ ในการสนับสนุนการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่า โรงเรียนได้กำหนดนโยบาย ในการเตรียมผู้เรียน ครู อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ โรงเรียนมีฝ่ายเทคนิค หัวหน้าฝ่ายติดตามดูแลช่วยเหลือมีความพร้อมทั้งเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ทำให้มีความสะดวกและความพร้อมในการจัดกระบวนการเรียนการสอน ด้านงบประมาณ โรงเรียนมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับค่าวัสดุ ซ่อมแซม เครื่องคอมพิวเตอร์ ทดแทนเมื่อชำรุด การปรับปรุงอาคารสถานที่และห้องเรียน ให้เอื้อต่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ ส่วนด้านบุคลากร โรงเรียนได้วางแผนการรับสมัครครูรุ่นใหม่ ต้องมีคุณสมบัติเป็นผู้มีความรู้ความสามารถด้านการใช้ด้านคอมพิวเตอร์เป็นอย่างดี สำหรับครูที่ทำงานอยู่แล้ว โรงเรียนได้มีการส่งเข้ารับการอบรม มาถ่ายทอดและเรียนรู้ซึ่งกันและกัน การมีนโยบายให้ครูผู้สอนทุกคนใช้คอมพิวเตอร์ในการผลิตงานวิชาการและเอกสาร สื่อการเรียน

การสอน ทำให้ครูมีความกระตือรือร้นที่จะต้องพัฒนาตนเองให้มีความรู้ทางด้านคอมพิวเตอร์ และจะต้องศึกษาเรียนรู้พัฒนาทักษะของตนเองอยู่ตลอดเวลา ด้านอาคารสถานที่ โรงเรียนมีห้องคอมพิวเตอร์สำหรับการจัดการเรียนการสอน

3. ด้านการมอบนโยบายในการจัดการเรียนรู้ การวัด และการประเมินผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของโรงเรียน และจุดมุ่งหมายของโครงการ โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกระบวนการเรียนรู้โดยครอบคลุมหมายงานให้นักเรียน เดือนละ 1 ชิ้นงาน และนัดพบกลุ่มผู้เรียน ทุกวันศุกร์ พร้อมมีการตอบคำถาม มีการสร้างขวัญ กำลังใจแก่ครูผู้สอน โดยมีรางวัล มอบให้กับครูผู้สอนที่สามารถส่งเสริมสนับสนุนให้เรียนที่เข้าร่วมโครงการ ได้รับชัยชนะในการแข่งขันทางวิชาการ ปัญหาที่ยังต้องปรับปรุงได้แก่การเพิ่มความเร็วในการเข้าสู่ระบบ เพื่อได้เข้าถึงบทเรียน

4. การกำกับ ติดตาม นักเรียน ในแต่ละปีการศึกษาที่ใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ให้เป็นไปตามที่เกณฑ์กำหนดผู้บริหารและครูผู้ดูแลระบบใช้วิธีการกำกับ ติดตาม ประเมินผลภายในอย่างไม่เป็นทางการจากการประชุมครู การประชุมผู้ปกครอง การปรึกษาหารือกับผู้มีความรู้ ประสบการณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อพัฒนาระบบดังกล่าว ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนและครูผู้สอน โรงเรียนมีโปรแกรมที่เป็นสื่อการเรียนแบบสองทาง ผู้เรียนสามารถได้ตอบ สอบถามข้อสงสัยจากครูผู้สอนได้ตลอดเวลา นอกจากนั้น โรงเรียนยังบริการเครือข่ายผู้ปกครองโดยให้บริการตอบปัญหาเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดจากการใช้ระบบ จัดครูเป็นผู้ดูแลให้บริการความรู้และความเข้าใจเนื้อหาในบทเรียน

ข้อเสนอแนะ ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้ดูแลระบบมีข้อเสนอแนะที่จะนำไปพัฒนาและปรับปรุงโครงการดังกล่าว ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ดังนี้

1. กระทรวงศึกษาธิการควรติดตั้ง โปรแกรม ให้กับ Server ที่โรงเรียน
2. กระทรวงศึกษาธิการควรจัดอบรมเพื่อพัฒนาครูผู้ดูแลระบบ และครูผู้สอนอย่างต่อเนื่อง
3. โรงเรียนควรใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการโรงเรียนให้มากขึ้น โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพทางวิชาการ มากกว่าเรื่องผลประโยชน์เชิงธุรกิจ
4. บริษัทที่รับผิดชอบระบบ ควรจัดเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงาน และจัดอบรมครูและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับระบบ อย่างต่อเนื่อง
5. โรงเรียนควรมีการพัฒนาหลักสูตร ข้อมูล และเนื้อหา อย่างจริงจัง และ ต่อเนื่อง เพื่อให้เนื้อหาของบทเรียนครบตามหลักสูตร มีลักษณะน่าสนใจศึกษา และจูงใจให้เกิดการเรียนรู้

ความคิดเห็นของครูผู้สอน ครูผู้สอนเห็นว่า โรงเรียนยังขาดแคลนบุคลากร มีงานหลายอย่าง ปัญหาเงื่อนไขของเวลา ในเวลาเดียวกันต้องทำงานซ้อนกันหลายงาน ครูผู้สอนไม่มีเวลาพัก โรงเรียนจ้างลูกจ้างชั่วคราวทดแทนแต่ไม่ดีพอ

ข้อเสนอแนะของครูผู้สอน ครูผู้สอนให้ข้อเสนอแนะว่า โรงเรียนควรเพิ่มบุคลากรให้เพียงพอกับปริมาณงาน เพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ความคิดเห็นของผู้เรียน ผู้เรียนส่วนใหญ่เห็นว่า โรงเรียนยังใช้อินเตอร์เน็ตความเร็วต่ำ ทำให้ผู้เรียนไม่สะดวก และไม่ตั้งใจในการเข้าสู่บทเรียน อุปกรณ์ และ เครื่องคอมพิวเตอร์ มีสภาพชำรุดเสียหาย ไม่สามารถ ใช้ประกอบการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งเนื้อหาของบทเรียนไม่น่าสนใจ มีให้เลือกน้อย ทำให้ผู้เรียนไม่สนุกกับการเรียน

ข้อเสนอแนะของผู้เรียน ผู้เรียนมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1. ควรให้มีอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อเพิ่มความเร็วในการเข้าสู่ระบบเพื่อได้เข้าถึงบทเรียนได้รวดเร็วยิ่งขึ้น

2. โรงเรียนต้องให้ความสำคัญกับการดูแลเช็คอุปกรณ์ และ เครื่องคอมพิวเตอร์ ให้มีสภาพพร้อมใช้งานอยู่เสมอ เมื่อเกิดการชำรุดเสียหายต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วน

3. ควรพัฒนาบทเรียนให้เป็นที่น่าสนใจของผู้เรียน และมีให้เลือกหลากหลายมากขึ้น

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) ได้ดำเนินการตามแนวคิดในการประเมินหลักสูตรของ ของ สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) รูปแบบการประเมินแบบซิปปี (CIPP Model) ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย ผู้บริหาร จำนวน 29 คน ครูผู้ดูแลระบบ จำนวน 29 คน ครูผู้สอน จำนวน 148 คน และ ผู้เรียน จำนวน 6,562 คน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย ผู้บริหาร จำนวน 3 คน ครูผู้ดูแลระบบ จำนวน 3 คน ครูผู้สอน จำนวน 18 คน และผู้เรียน จำนวน 72 คน รวม 96 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ (1) แบบสอบถาม จำนวน 2 ชุด สอบถามครูผู้สอน และสอบถามผู้เรียน (2) แบบสัมภาษณ์ จำนวน 2 ชุด แบบสัมภาษณ์ผู้บริหาร และแบบสัมภาษณ์ครูผู้ดูแลระบบ วิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS โดยการหาค่าร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน ของครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้ดูแลระบบ ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และ ด้านผลผลิต สรุปได้ดังนี้

1. ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดยภาพรวมพบว่า ครูผู้สอนและผู้เรียน เห็นด้วยว่ามีความสอดคล้องอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ทั้งด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และ ด้านผลผลิต ครูผู้สอนและผู้เรียน เห็นด้วยว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ

2. ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านบริบทพบว่า ครูผู้สอนเห็นด้วยว่ามีความสอดคล้องอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า วัตถุประสงค์โครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net และโดยภาพรวม ครูผู้สอนและผู้เรียน

เห็นด้วยว่ามีความสอดคล้องอยู่ในระดับมากเช่นกัน ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ

3. ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านปัจจัยนำเข้า พบว่า ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อได้พบว่า ความพร้อมของคอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้อง ครบถ้วน และทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของบุคลากร ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ

4. ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านกระบวนการ พบว่า ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นด้วยว่าโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ความเหมาะสมของกระบวนการ การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่าโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ

5. ผลการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ด้านผลผลิต พบว่า ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นด้วยว่าโรงเรียนปฏิบัติได้ตามเกณฑ์อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณา รายข้อ พบว่า การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพบทเรียน และความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติได้ตามเกณฑ์อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหารและครูผู้ดูแลระบบ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน อภิปรายได้ดังนี้

1. ภาพรวม พบว่า โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน ครูผู้สอน ผู้เรียน ผู้บริหาร และครูผู้ดูแลระบบ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ด้านบริบทภายนอกมีความสอดคล้องกับบริบทของโรงเรียนในระดับมาก ด้านปัจจัยนำเข้ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ด้านกระบวนการโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนในระดับมาก และด้านผลผลิตโรงเรียนปฏิบัติได้ตามเกณฑ์อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ วัฒนะ ปลายะเพียนทอง (2546 : บทคัดย่อ)

2. ด้านบริบท ครูผู้สอนเห็นว่ามีความสอดคล้องอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า วัตถุประสงค์โครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net และโดยภาพรวม ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นด้วยว่ามีความสอดคล้องอยู่ในระดับมากเช่นกัน ทั้งนี้ สอดคล้องกับงานวิจัยของ วัฒนะ ปลาตะเพียนทอง (2546 :บทคัดย่อ) ซึ่งได้ทำการศึกษาเรื่อง การประเมินผลโครงการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของจังหวัดนครปฐม ผลการประเมินโดยภาพรวมด้านบริบทมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

3. ด้านปัจจัยนำเข้า ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อได้พบว่า ความพร้อมของคอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้อง ครบถ้วน และทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของบุคลากร ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ สมศรี เณรจาที (2531 :บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษาทัศนคติเกี่ยวกับสื่อการสอนที่มีอิทธิพลต่อการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในทศวรรษหน้า และงานวิจัยของ น้ามนต์ เรืองฤทธิ์ (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนาบทเรียนผ่านเว็บ วิชาเทคโนโลยีการถ่ายภาพ เรื่อง กล้องถ่ายภาพอุปกรณ์ในการถ่ายภาพ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

4. ด้านกระบวนการ ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นด้วยว่าโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ความเหมาะสมของกระบวนการ การปฏิบัติตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่าโรงเรียนได้ปฏิบัติตามแผนอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับ ถนอมพร เลหาจรัสแสง ได้กล่าวถึงคุณค่าทางการศึกษาในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนผ่านอินเทอร์เน็ต (ถนอมพร เลหาจรัสแสง 2540-2541:55-66)

5. ด้านผลผลิต ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นด้วยว่าโรงเรียนปฏิบัติตามได้ตามเกณฑ์อยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับความเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้ดูแลระบบ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพบทเรียน และ ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ ครูผู้สอนและผู้เรียนเห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติตามได้ตามเกณฑ์อยู่ในระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ น้ามนต์ เรืองฤทธิ์ (2546:บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การพัฒนา

บทเรียนผ่านเว็บ วิชาเทคโนโลยีการถ่ายภาพ เรื่อง กล้องถ่ายภาพอุปกรณ์ในการถ่ายภาพ สำหรับ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และโรเบิร์ตส์ (Robert : 1998) ได้ศึกษาวิจัยเพื่อศึกษาเหตุผลของครูในการนำเครือข่าย อินเทอร์เน็ตมาใช้ในการเรียนการสอนพบว่า การนำอินเทอร์เน็ตการศึกษามาใช้ในการเรียนการสอน สามารถเปลี่ยนแปลงวิธีสอนจากครูเป็นศูนย์กลางในห้องเรียน มาเป็นนักเรียนเป็นศูนย์กลาง สามารถจัดสภาพแวดล้อมการเรียนให้เป็นการเรียนแบบร่วมมือและการเรียนการสอนแบบ โครงการได้อีกด้วย อินเทอร์เน็ตจึงเป็นสื่อการเรียนการสอนที่ช่วยเสริมสร้าง และกระตุ้นให้ผู้เรียน มีความสนใจบทเรียนมากขึ้น มีทัศนคติต่อการเรียนดีขึ้น

ข้อเสนอแนะของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้จำแนกข้อเสนอแนะไว้ 2 ลักษณะ คือ ข้อเสนอแนะเพื่อนำ ผลการวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป มีรายละเอียดดังนี้

ข้อเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

จากผลการวิจัย พบว่า การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ผลการประเมินมีระดับอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก อย่างไรก็ตาม ผลการประเมิน จากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ มีข้อเสนอที่สถานศึกษาจะพิจารณานำไปพัฒนาและปรับปรุง การดำเนินงานโครงการดังกล่าว ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ผู้วิจัยจึงขอเสนอแนะสำหรับปรับปรุง เพิ่มเติม ดังนี้

1. ด้านบริบท โรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการควรมีการประสานงานกับโรงเรียนในเครือข่าย ให้มากขึ้น
2. ด้านปัจจัยนำเข้า กระทรวงศึกษาธิการและโรงเรียนควรจัดให้มีการอบรมเพื่อพัฒนา ครูผู้ดูแลระบบ และครูผู้สอนอย่างต่อเนื่อง เพิ่มบุคลากรให้เพียงพอกับปริมาณงาน และโรงเรียน ควรให้มีอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง เพื่อเพิ่มความเร็วในการเข้าสู่ระบบเพื่อได้เข้าถึงบทเรียนได้ รวดเร็วยิ่งขึ้น
3. ด้านกระบวนการ โรงเรียนควรเพิ่มการนิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินโครงการ รวมทั้งให้ความสำคัญกับการดูแลตรวจเช็คอุปกรณ์และเครื่องคอมพิวเตอร์ให้มีสภาพพร้อมใช้งาน อยู่เสมอ

4. ด้านผลผลิต โรงเรียนควรพัฒนาบทเรียนให้เป็นที่น่าสนใจของผู้เรียน มีรูปแบบบทเรียนที่หลากหลาย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเรียนการสอนและการให้บริการผู้เรียนที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะเพื่อการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลความสำเร็จในการพัฒนาระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : : LMS) ของสถานศึกษา เพื่อเป็นกรณีศึกษาแก่สถานศึกษาที่เตรียมพร้อมเข้าร่วม โครงการทั่วประเทศ

2. ควรมีการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : : LMS) โดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียนใหญ่ กลาง และ เล็ก และจำแนกตามสภาพภูมิศาสตร์

3. ควรมีการวิจัยเพื่อเปรียบเทียบระบบบริหารการเรียนการสอน ทุกสังกัด ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานบริหารงานการศึกษานอกโรงเรียน สำนักงานบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา

4. ควรมีการประเมินระบบบริหารการเรียนการสอน โดยใช้แนวคิดและรูปแบบการประเมิน อื่น ๆ ได้แก่ รูปแบบการประเมินหลักสูตรของไทเลอร์ การประเมินแบบ Balance Score Card เป็นต้น

บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. หลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์
องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.), 2544.
- กิดานันท์ มลิทอง. เทคโนโลยีการศึกษาและนวัตกรรม. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพมหานคร : อรุณการ
พิมพ์, 2543. อ้างถึงใน ถนอมพร ต้นพิพัฒน์ “อินเทอร์เน็ตเพื่อการศึกษา” วารสารครู
ศาสตร์ 25,1 (กรกฎาคม-กันยายน 2539) : 1-11.
- โกวิท ประวาลพุกษ์. “เป้าหมายการสอนและแนวทางการพัฒนาสื่อการจัดกิจกรรมการเรียนการ
สอนและการประเมินผลศิลปะของชีวิต.” สารพัฒนาหลักสูตร 6,12 (ธันวาคม 2534 -
มกราคม 2535):12.
- _____ . แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษาของกระทรวง
ศึกษาธิการ พ.ศ.2547-2549. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์
(ร.ส.พ.). , 2546.
- ขนิษฐา วิทยานูมาศและณัฐภา สรรพศรี . “แบบจำลองเกณฑ์ที่เน้นของเสด็จ.” รวมบทความ
ทางการประเมินโครงการ : ชุดรวมบทความ. เล่ม 4 ,สมหวัง พิธิยานุวัฒน์,
บรรณาธิการ.กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.
- จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะครุศาสตร์ ภาควิชาวิจัยการศึกษา. แนวคิดแบบจำลองประเมิน
โครงการ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์อักษรพิทยา, 2524.
- ถนอม เลหาจรัสแสง. “อินเทอร์เน็ต : เครือข่ายเพื่อการศึกษา.” วารสารครูศาสตร์ 26,2
(พฤศจิกายน 2540-กุมภาพันธ์ 2541) : 55-66.
- ทัศพร วทานิยานนท์. “ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตกับผลสัมฤทธิ์ทางการ
เรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย กรุงเทพมหานคร. “วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.
- นิตา ชูโต. การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : พี.เอ็น.การพิมพ์, 2538.
- น้ามนต์ เรื่องฤทธิ์. “การพัฒนาบทเรียนผ่านเว็บ วิชาเทคโนโลยีถ่ายภาพ เรื่อง กล้องถ่ายภาพ
อุปกรณ์ในการถ่ายภาพ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาเทคโนโลยีทาง
การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.” วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต
สาขาวิชาเทคโนโลยีทางการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา, 2546.
- บุญชม ศรีสะอาด. การวิจัยทางการวัดผลและประเมินผล. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น, 2540.
- ประทุม รอดประเสริฐ. การบริหารโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : เนติกุลการพิมพ์, 2537.

พิบูล มณีนิล. “ระบบสารสนเทศของสถานศึกษาเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร.” วิทยานิพนธ์
ปริญญาโทบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศิลปากร, 2546.

มนัส เชาวินิตย์. “การประเมินโครงการพัฒนาคุณภาพการประถมศึกษาเกี่ยวกับศูนย์วิชาการกลุ่ม
โรงเรียน สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดอุดรธานี.” วิทยานิพนธ์ปริญญา
โทบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม,
2542 .

เยาวดี ราชชัยกุล วิบูลย์ศรี. การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ. กรุงเทพฯ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2542.

รุ่งรัตน์ ลือล่า. “การประเมินผลโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศของตำรวจภูธรภาค 2 สำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม , 2546.

_____ . พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545.

กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ (ร.ส.พ.), 2546.

วัชรเวศ เลือบัว. “การประเมินผลโครงการพัฒนาอาชีพเกษตรกรในพื้นที่ชลประทานขนาดใหญ่
ทุ่งสัมฤทธิ์ จังหวัดนครราชสีมา.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา สาขาวิชา
สาธารณะ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 2547 .

วิฒนะ ปลาตะเพียนทอง. “การประเมินผลโครงการกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษาของจังหวัด
นครปฐม.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2545.

ศุทธิพร วงศ์กานวัฒน์. “การศึกษารูปแบบในการจัดตั้งศูนย์เทคโนโลยีการศึกษา โรงเรียนท่าม่วง
ราษฎร์บำรุง จังหวัดกาญจนบุรี.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารการศึกษา สาขาวิชาการศึกษา
นอกโรงเรียน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2545.

สมคิด พรหมจ้อย. เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 2. นครบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช,
2542.

สมบัติ สุวรรณพิทักษ์. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประเมินโครงการ . กรุงเทพฯ : ศูนย์การศึกษา
นอกโรงเรียนภาคกลาง, 2531.

สมพร แสงชัย. การประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ: รุ่งเรืองการพิมพ์, 2535.

- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. “ความรู้พื้นฐานสำหรับการประเมินโครงการทางการศึกษา.” รวมบทความทางการประเมินโครงการ:ชุดรวมบทความเล่มที่ 4., สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, บรรณาธิการ. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2544.
- สมศรี เณรจาที. “การศึกษาที่สนะเกี่ยวกับสื่อการสอนที่มีอิทธิพลต่อการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาในทศวรรษหน้า.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษานอกโรงเรียน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2531.
- สุภูมิ มูลเมือง. เทคนิคการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก, 2530.
- สุภาวดี ม่วงพรวน. “การศึกษาผลของรูปแบบการคิดและลักษณะการเรียนรู้ผ่านเว็บด้วยเสียงและด้วยข้อความที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2545.
- สุระศักดิ์ มธุรส. “ปัจจัยที่มีผลต่อการใช้ประโยชน์จากอินเทอร์เน็ตเพื่อการเรียนรู้ของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย จังหวัดพังงาในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อโรงเรียนไทย.” วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษานอกโรงเรียน บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2546.
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. การประกันคุณภาพการศึกษามาตรฐานโรงเรียน พ.ศ.2541. เล่มที่ 2. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว, 2541.
- อนันต์ เตียวต้อย. “การประเมินผลโครงการฝึกอบรมเตรียมผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล.”: วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย สถาบันราชภัฏสวนดุสิต, 2545.

ภาษาอังกฤษ

- Alan,B.Knox.Continuous Program Evaluation. Chicago : Rand McNally & Co.,1969.Quoted in Peter A. Tyler and Douis M.Cowley. Reading in Curriculum Evaluation.
- Alkin Marvin C. “Evaluation Theory Development.” UCLA CSE Evaluation Comment, No.2.(1969) : 2-7.
- Carol,H.Weiss.Evaluation Action Program. Boston,Massachusetts : Allyn and Bacon Inc,1972.
- Harold,E.Mitzel. Encyclopendia of Education Research. 5 th ed. New York : the Free Press,1982.

Joner, P. Moursund. Evaluation : AN Introduction to Research Design. California : Brook & Cole, 1973.

Marilyn Jane Heath, The Design Development, and Implementation of a virtual online classroom (distance education, word wide web, Instructional design), 1997. Abstract from : Dissertation Abstracts Intemational Item : 9803569.

Nancy Jane Hadley, The effects of technology support systems on achievement and attitudes of preservice teachers (computer mediator instruction), 1998. Abstrqct From : Dissertation Abstracts Intemational Item : 9914276.

Penny A. Roberts, Charavteristics of early adopters using educational Internet networks Internet teacher, 1998. Abstrqct from : Dissertation Abstracts Intemational Item : 9908561.

Prter, H. Rossi, and Howard E. Freeman. Evaluation : a Systematic Approach. 2 nd ed. Beverly Hills, California : Sage Publications. Inc, 1982.

Steadman, Stephen. "Techniques of Evaluation." In Curriculum Evaluation Today : Trends and Application, 15. London : School Council Publication, 1976.

Stufflebeam, Daniel L. and others. Education Evaluation and Decision Making. Itasca, Illinois : Peacock Publisher, 1971.

ภาคผนวก

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

ภาคผนวก ก

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
หนังสือขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย และ
รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

รายนามผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย

- | | |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. นายประเสริฐ แก้วเพชร | ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ |
| 2. นายทวิสิทธิ์ ใจห้าว | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 7 ว
สำนักตรวจราชการและติดตามประเมินผล
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ |
| 3 นายณรงค์ โพธิ | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 5
กลุ่มระบบคอมพิวเตอร์
ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ |

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0163

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

10 มกราคม 2550

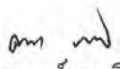
เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน นายประเสริฐ แก้วเพชร

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อ
ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์
จากท่าน โปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0164

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

10 มกราคม 2550

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน นายณรงค์ศักดิ์ บุญยมาลิก

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อ
ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์
จากท่าน โปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0161

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

10 มกราคม 2550

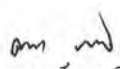
เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน นายทวีสิทธิ์ ใจห้าว

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อ
ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์
จากท่าน โปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0162

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

10 มกราคม 2550

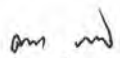
เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน นายณรงค์ โปธิ

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์ขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัย เพื่อ
ประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์
จากท่านโปรดเป็นผู้ตรวจเครื่องมือวิจัยให้กับนักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”

ภาคผนวก ข

หน้าสื่อขอเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย
มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0280

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

31 มกราคม 2550

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนดวงวิภา

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์จะขอเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหาร ครูผู้ดูแลระบบ ครูผู้สอน และผู้เรียน
ในโรงเรียนของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในการนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศิลปากร จึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดแจ้งครูผู้ดูแลระบบ ครูผู้สอน และผู้เรียน ทราบ เพื่อ
ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้แก่ศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะดังกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0281

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

31 มกราคม 2550

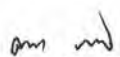
เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนวัดเขมาภิตาราม

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์จะขอเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหาร ครูผู้ดูแลระบบ ครูผู้สอน และผู้เรียน
ในโรงเรียนของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศิลปากร จึงขอกความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดแจ้งครูผู้ดูแลระบบ ครูผู้สอน และผู้เรียน ทราบ เพื่อ
ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้นักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”



ที่ ศธ 0520.107 (นฐ) /0282

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร
พระราชวังสนามจันทร์ นครปฐม 73000

31 มกราคม 2550

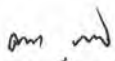
เรื่อง ขอกความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เรียน ผู้อำนวยการ โรงเรียนอินตวิทย์

ด้วยนางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช นักศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชา
หลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร กำลังวิทยานิพนธ์
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการ
สอน มีความประสงค์จะขอเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้บริหาร ครูผู้ดูแลระบบ ครูผู้สอน และผู้เรียน
ในโรงเรียนของท่าน เพื่อประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ในกรณีนี้บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัย
ศิลปากร จึงขอกความอนุเคราะห์จากท่าน โปรดแจ้งครูผู้ดูแลระบบ ครูผู้สอน และผู้เรียน ทราบ เพื่อ
ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลให้นักศึกษาดังกล่าวด้วย

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดให้ความอนุเคราะห์ จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย ชินะตั้งกูร)
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัย

นครปฐม โทร 0-3424-3435 , 0-3421-8788

ปณิธานของบัณฑิตวิทยาลัย “มุ่งมั่นให้บริการ พัฒนางานให้มีคุณภาพ”

ภาคผนวก ค

มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนนิเทศน์

แบบสอบถามการวิจัย และแบบสัมภาษณ์

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ชุดที่ 1
การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS)
สำหรับครูผู้สอน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้สำหรับครูผู้สอน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมิน “ด้านบริบท ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net ด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร ด้านกระบวนการ ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ ด้านผลผลิต ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ”

2. แบบสอบถามมี 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 5 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS)

ด้านบริบท ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการ โครงสร้างของสถานศึกษา การประสานงานกับสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์สถานศึกษากับ School Net จำนวน 17 ข้อ

ด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของบทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร จำนวน 19 ข้อ

ด้านกระบวนการ ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ จำนวน 24 ข้อ

ด้านผลผลิต ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ
ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา และ ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูน
สมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษากรณีระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning
Management System : LMS) ทั้ง 4 ด้าน

3. ข้อมูลที่ได้จากการสอบถามจะนำไปพิจารณาในลักษณะภาพรวม และ คำตอบที่ได้รับ
จะเป็นข้อมูลที่สำคัญยิ่งในการปรับปรุง แก้ไข และพัฒนา ระบบบริหารการเรียนการสอน
(Learning Management System : LMS) ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ คำตอบของท่านจะไม่มี
ผลกระทบต่อการทำงานของท่านแต่ประการใด

มหาวิทยาลัยศิลปากร ขอขอบคุณ สงวนลิขสิทธิ์

นางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช

นักศึกษาระดับปริญญาโท มหาวิทยาลัยศิลปากร

ผู้วิจัยการประเมิน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
(สำหรับครูผู้สอนในโครงการ School Net ประเทศไทย)

คำชี้แจง

โปรดตอบคำถามต่อไปนี้ โดยทำเครื่องหมาย ✓ ใน หรือในช่องระดับความคิดเห็นของท่านให้ตรงกับความจริง ข้อมูลที่ได้จากการตอบคำถามนี้ จะนำไปวิเคราะห์เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ให้มีคุณค่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่ง ๆ ขึ้นไป แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ประกอบด้วยด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product)

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

1. ชาย

2. หญิง

2. อายุ นับถึงเดือน ธันวาคม 2549

1. 21 – 30 ปี

2. 31 – 40 ปี

3. 41 – 50 ปี

4. 51 – 60 ปี

3. สถานภาพ

1. โสด

2. สมรส

4. คุณวุฒิการศึกษา

1. ปริญญาตรี

2. ปริญญาโท

3. ปริญญาเอก

4. อื่น ๆ (ระบุ).....

5. ประสบการณ์ด้านการสอน

- 1. ต่ำกว่า 1 ปี
- 2. 1 - 5 ปี
- 3. 6 - 10 ปี
- 4. มากกว่า 10 ปี

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

ตอนที่ 2 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับด้านบริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความคิดเห็นที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านในแต่ละรายการ ดังนี้

ระดับปฏิบัติหรือความเห็น

- 1 หมายถึง ปฏิบัติน้อยที่สุด หรือเห็นด้วยน้อยที่สุด หรือสอดคล้องเหมาะสมน้อยที่สุด
- 2 หมายถึง ปฏิบัติน้อย หรือเห็นด้วยน้อย หรือสอดคล้องเหมาะสมน้อย
- 3 หมายถึง ปฏิบัติปานกลาง หรือเห็นด้วยปานกลาง หรือสอดคล้องเหมาะสมปานกลาง
- 4 หมายถึง ปฏิบัติมาก หรือเห็นด้วยมาก หรือสอดคล้องเหมาะสมมาก
- 5 หมายถึง ปฏิบัติมากที่สุด หรือเห็นด้วยมากที่สุด หรือสอดคล้องเหมาะสมมากที่สุด

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
1	ด้านบริบท (Context) ความเหมาะสมของวัตถุประสงค์ของโครงการกับ สถานการณ์ในปัจจุบัน					
2	ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ของโครงการกับ นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ					
3	ความเป็นไปได้ของการปฏิบัติงานให้บรรลุ วัตถุประสงค์ของโครงการ					
4	โครงการจัดกระบวนการเรียนรู้ได้เหมาะสมตาม ศักยภาพของนักเรียน					
5	โครงการส่งเสริมให้นักเรียนได้พัฒนาตนเองและมี ความริเริ่มสร้างสรรค์					
6	โครงการนี้มีการจัดเนื้อหาและการนำเสนอที่น่าสนใจ					
7	โครงการครอบคลุมเนื้อหาและลักษณะที่พึงประสงค์ ของผู้เรียน					

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
8	ความเหมาะสมของโครงสร้างการบริหารของ สถานศึกษาในการบริหาร โครงการ					
9	ความยืดหยุ่นของ โครงสร้างการบังคับบัญชาของ สถานศึกษา					
10	การกำหนดขอบเขตอำนาจและหน้าที่ของผู้รับผิดชอบ โครงการ					
11	โครงการสามารถสนับสนุนการจัดกระบวนการเรียนรู้ ของครูผู้สอน					
12	การได้รับความร่วมมือจากสถานศึกษาในเครือข่าย					
13	ความเหมาะสมของความสัมพันธ์ในการประสานงานกับ สถานศึกษาในเครือข่าย					
14	ความสอดคล้องของวิสัยทัศน์พันธกิจ และจุดมุ่งหมาย ของโรงเรียนกับ โครงการ					
15	การจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนรู้					
16	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์					
17	ความทันสมัยและประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์					
18	ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ความสอดคล้องของการจัดกระบวนการเรียนการสอน กับ โครงการโดยภาพรวม					
19	โครงการสอดคล้องกับสภาพปัจจุบันและความต้องการ ของนักเรียน					
20	โครงการสอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร					
21	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย					
22	ความสามารถในการบริหารและการสร้างความ สมานฉันท์ของบุคลากรในโรงเรียนของผู้บริหาร					

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
23	ความรู้ ความสามารถ วิสัยทัศน์ในการพัฒนาการศึกษา ของผู้บริหาร					
24	ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตนให้กับการพัฒนาโรงเรียน ของผู้บริหาร					
25	ความเป็นผู้นำมีมนุษยสัมพันธ์ของผู้บริหารเป็นที่ ยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้อง					
26	ความรู้ความสามารถในการนำเทคโนโลยีมาใช้ของ ผู้รับผิดชอบโครงการ					
27	ความสะดวกในการใช้งานซอฟต์แวร์					
28	ประสิทธิภาพ/ความเร็วของอุปกรณ์สื่อสาร					
29	ความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาของบทเรียนในระบบ					
30	ความทันสมัยของบทเรียนในระบบ					
31	ความเพียงพอของอุปกรณ์สนับสนุนการจัดการเรียนการ สอน					
32	ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร					
33	จำนวนคณะกรรมการผู้รับผิดชอบโครงการเหมาะสม					
34	องค์ประกอบ หรือการได้มาซึ่งคณะกรรมการ ผู้รับผิดชอบโครงการ					
35	ความเข้าใจในวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ ของ โครงการ ของผู้รับผิดชอบโครงการ					
36	การจัดระบบการประสานงานภายในโรงเรียน					
	ด้านกระบวนการ (Process)					
37	การจัดระบบการประสานงานภายนอกโรงเรียน					
38	การจัดเก็บบทเรียนอย่างเป็นระบบ					
39	ความกระชับ รัดกุม ของขั้นตอนกระบวนการทำงาน					
40	ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน					
41	ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นทันที					

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
42	การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนกำหนดไว้					
43	มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องของบทเรียน					
44	การเชื่อมโยงเครือข่ายข้อมูลของโรงเรียนที่เข้าร่วม โครงการตลอดเวลา					
45	ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อมบำรุงอุปกรณ์					
46	มีโครงการติดตามประเมินผลโครงการ					
47	มีผู้รับผิดชอบในการติดตามประเมินผล					
48	มีการติดตามประเมินผลมีหลักฐานรายงานการติดตาม ประเมินผล					
49	ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากรบุคคล					
50	ความคุ้มค่าของการใช้งบประมาณ					
51	ความคุ้มค่าของการใช้อุปกรณ์ต่าง ๆ					
52	การวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ					
53	การวางแผนการใช้จ่ายงบประมาณตามโครงการ					
54	ความรวดเร็วในการเบิกจ่ายงบประมาณ					
55	การตรวจสอบคุณภาพบทเรียนในระบบ					
56	การจัดประชุมเพื่อทบทวนหรือปรับปรุงวิธีการ ปฏิบัติงาน					
57	ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ในการร่วมกันแก้ปัญหา ระหว่าง การปฏิบัติงาน					
58	ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างทันที่					
59	มีการตรวจสอบระบบป้องกันการสูญหายของบทเรียน หรือ แก้วใบบทเรียน					
60	ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อมบำรุงอุปกรณ์					
	ด้านผลผลิต (Product)					
61	มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องของบทเรียน					

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
62	ผู้เรียนได้รับความรู้ตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้เพิ่มเติม จาก การเรียนการสอนรูปแบบเดิม					
63	ครูผู้สอนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาในด้าน เทคโนโลยี					
64	ผู้เรียนได้รับการบริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น					
65	ผู้เรียนแสดงออกถึงความสุขในการเรียนตามโครงการ					
66	ผู้เรียนพึงพอใจบทเรียนจากโครงการ					
67	นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาทักษะใน ด้านเทคโนโลยี					

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

3.1 ด้านบริบท (Context)

ปัญหา.....

.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....

3.2 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

ปัญหา.....

.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

3.3 ด้านกระบวนการ (Process)

ปัญหา.....

.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....

3.4 ด้านผลผลิต (Product)

ปัญหา.....

.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย ชุดที่ 2
การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS)
สำหรับผู้เรียน

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้สำหรับผู้เรียน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมิน “ด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ ความพร้อมของ อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ สถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอนในด้าน คอมพิวเตอร์ ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของข้อมูล ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร ด้านกระบวนการ ได้แก่ ความเหมาะสมของ กระบวนการดำเนินงาน การปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ ด้านผลผลิต ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่าง มีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ”

2. แบบสอบถามมี 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับ โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS)

ด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่ ความพร้อมของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์และสถานที่ ความรู้ความสามารถของครูผู้สอน ระบบโปรแกรม ความถูกต้องครบถ้วนและทันสมัยของ บทเรียน ความเหมาะสมของงบประมาณ ความเหมาะสมของจำนวนบุคลากร จำนวน 12 ข้อ

ด้านกระบวนการ ได้แก่ ความเหมาะสมของกระบวนการดำเนินงาน การ ปฏิบัติงานตามแผน การนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินการ ความสามารถในการบริหารโครงการ จำนวน 5 ข้อ

ด้านผลผลิต ได้แก่ การบริการด้านบทเรียนแก่ผู้เรียนอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพของบทเรียน ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ จำนวน 7 ข้อ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหา และ ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูน สมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ศึกษาระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS) ทั้ง 3 ด้าน

3. ข้อมูลที่ได้จากการสอบถามจะนำไปพิจารณาในลักษณะภาพรวม และ คำตอบที่ได้รับ จะเป็นข้อมูลที่สำคัญยิ่งในการปรับปรุง แก้ไข และพัฒนา ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System : LMS) ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ คำตอบของท่านจะไม่มีผลกระทบต่อการทำงานของท่านแต่ประการใด

ขอขอบคุณ

นางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช

นักศึกษาระดับปริญญาโท มหาวิทยาลัยศิลปากร

ผู้วิจัยการประเมิน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
(สำหรับผู้เรียนในโครงการ School Net ประเทศไทย)

คำชี้แจง

โปรดตอบคำถามต่อไปนี้ โดยทำเครื่องหมาย ✓ ใน หรือในช่องระดับความคิดเห็นของท่านให้ตรงกับความจริง ข้อมูลที่ได้จากการตอบคำถามนี้ จะนำไปวิเคราะห์เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ให้มีคุณค่า ประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่ง ๆ ขึ้นไป

แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ประกอบด้วย ด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product)

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

2. ระยะทางจากบ้านถึงโรงเรียน

1. ต่ำกว่า 1 ก.ม. 2. ระหว่าง 2 - 5 ก.ม.
 3. ระหว่าง 6 - 10 ก.ม. 4. มากกว่า 11 ก.ม. ขึ้นไป

3. นักเรียนเดินทางมาเรียน โดยวิธี

1. เดินเท้า 2. โดยสารรถประจำทาง
 3. จักรยาน 4. มารถยนต์ส่วนตัว
 5. อื่น ๆ.....

4. การเดินทางมาโรงเรียนโดยวิธีดังกล่าว (ในข้อ 3) มีความสะดวกหรือไม่

1. สะดวก 2. ไม่สะดวก

5. ประสบการณ์ด้านคอมพิวเตอร์

1. ต่ำกว่า 1 ปี 2. ระหว่าง 1-2 ปี
 3. ระหว่าง 3-4 ปี 4. มากกว่า 4 ปี

6. จำนวนชั่วโมงที่ใช้ระบบต่อสัปดาห์

1. 1- 2 ชั่วโมง 2. 3-5 ชั่วโมง
 3. 6- 10 ชั่วโมง 4. ตั้งแต่ 11 ชั่วโมง ขึ้นไป

7. ค่าใช้จ่ายที่นักเรียนได้รับจากผู้ปกครองต่อสัปดาห์

1. ต่ำกว่า 500 บาท 2. 500 – 1,000 บาท
 3. 1,001 - 1,500 บาท 4. อื่น ๆ (ระบุ).....

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

ตอนที่ 2 แบบสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับด้านบริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต

คำชี้แจง เพื่อพิจารณาข้อความต่อไปนี้ แล้วใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความคิดเห็นที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านในแต่ละรายการ ดังนี้

ระดับปฏิบัติหรือความเห็น

- 1 หมายถึง ปฏิบัติน้อยที่สุด หรือเห็นด้วยน้อยที่สุด หรือสอดคล้องเหมาะสมน้อยที่สุด
- 2 หมายถึง ปฏิบัติน้อย หรือเห็นด้วยน้อย หรือสอดคล้องเหมาะสมน้อย
- 3 หมายถึง ปฏิบัติปานกลาง หรือเห็นด้วยปานกลาง หรือสอดคล้องเหมาะสมปานกลาง
- 4 หมายถึง ปฏิบัติมาก หรือเห็นด้วยมาก หรือสอดคล้องเหมาะสมมาก
- 5 หมายถึง ปฏิบัติมากที่สุด หรือเห็นด้วยมากที่สุด หรือสอดคล้องเหมาะสมมากที่สุด

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
	ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)					
1	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์ในระบบเครือข่าย					
2	การจัดบรรยากาศในห้องเรียนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนรู้					
3	ความเพียงพอของเครื่องคอมพิวเตอร์					
4	ความทันสมัยและประสิทธิภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์					
5	ความรู้ความสามารถในการนำเทคโนโลยีมาใช้ของผู้รับผิดชอบโครงการ					
6	ความมุ่งมั่น ทุ่มเท อุทิศตน ให้กับการพัฒนาโรงเรียนของผู้รับผิดชอบโครงการ					
7	ความสะดวกในการใช้งานของซอฟต์แวร์					
8	ประสิทธิภาพ/ความเร็วของอุปกรณ์สื่อสาร					
9	บทเรียนนำเข้ามีความสอดคล้องกับสภาพความต้องการ					
10	ความทันสมัยของบทเรียนนำเข้า					
11	ความเพียงพอของอุปกรณ์สนับสนุนการจัดการเรียนการสอน					
12	ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร					

ที่	รายการประเมิน	ระดับการปฏิบัติ/ความคิดเห็น/ สอดคล้องเหมาะสม				
		5	4	3	2	1
	ด้านกระบวนการ (Process)					
13	ความถี่ของปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่างการปฏิบัติงาน					
14	ความสามารถในการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างทันที่					
15	มีผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องของบทเรียน					
16	มีการตรวจสอบระบบป้องกันการสูญหายของบทเรียน หรือแก้ไขบทเรียน					
17	ความรวดเร็วในการแก้ปัญหาหรือการซ่อมบำรุงอุปกรณ์					
	ด้านผลผลิต (Product)					
18	ข้าพเจ้าได้รับความบริการจัดการเรียนรู้ที่มีความ สะดวกมากขึ้น					
19	ผู้เรียนได้รับความรู้ตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้เพิ่มเติม จากการเรียนการสอนรูปแบบเดิม					
20	ผู้เรียนแสดงออกถึงความสุขในการเรียนตามโครงการ					
21	โดยรวมแล้วข้าพเจ้าชอบเข้าเรียนในโครงการฯ					
22	ผู้เรียนพึงพอใจบทเรียนจากโครงการ					
23	นักเรียนที่เข้าร่วมโครงการได้รับการพัฒนาทักษะในด้าน เทคโนโลยี					
24	ข้าพเจ้าได้รับการพัฒนาทักษะในด้านเทคโนโลยี					

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

3.1 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)

ปัญหา.....

.....
.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....
.....

3.2 ด้านกระบวนการ (Process)

ปัญหา.....

.....
.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....
.....

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

3.3 ด้านผลผลิต (Product)

ปัญหา.....

.....
.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....
.....

**แบบสัมภาษณ์การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
(สำหรับผู้บริหาร)**

คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ ใช้สัมภาษณ์ผู้บริหารของโรงเรียนนำร่องโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

2. แบบสัมภาษณ์นี้ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อระบบ

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

3. โปรดพิจารณาตอบแบบสัมภาษณ์ตามความจริงทุกข้อ คำตอบของท่านมีความสำคัญ และมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ให้มี คุณค่าประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างดี ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

1. ชื่อ-สกุล.....
2. โรงเรียน.....อำเภอ.....จังหวัด.....
3. อายุ

<input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 30 ปี	<input type="checkbox"/> 31 – 40 ปี
<input type="checkbox"/> 41 – 50 ปี	<input type="checkbox"/> มากกว่า 50 ปี
4. คุณวุฒิการศึกษา

<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าปริญญาตรี	<input type="checkbox"/> ปริญญาตรี
<input type="checkbox"/> ปริญญาโท	<input type="checkbox"/> สูงกว่า
5. ระยะเวลาการปฏิบัติ จำนวน.....ปี

ตอนที่ 2 ประเด็นสัมภาษณ์

1. ท่านคิดว่าจุดมุ่งหมายของโครงการ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป็นไปตามบริบทของโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

.....

2. ท่านมีนโยบาย ในการเตรียมผู้เรียน ครู อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ งบประมาณ และอาคารสถานที่ ในการสนับสนุนการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

3. ท่านมีนโยบายในการจัดการเรียนรู้ การวัด และการประเมินผล การจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของโรงเรียน และจุดมุ่งหมายของโครงการ และได้นำผลการประเมินมาวางแผนปรับปรุงและพัฒนา หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

.....

4. ท่านมีนโยบายกำกับ ติดตาม นักเรียน ในแต่ละปีการศึกษาที่ใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) เป็นไปตามที่เกณฑ์กำหนดหรือไม่ ถ้าไม่เป็นตามเกณฑ์มีวิธีดำเนินการอย่างไร

.....

.....

.....

.....

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา และ ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูน
สมรรถภาพ School Net ประเทศไทย อย่างไร

ปัญหา.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

.....

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

**แบบสัมภาษณ์การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย
(สำหรับครูผู้ดูแลระบบ)**

คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ ใช้สัมภาษณ์ครูผู้ดูแลระบบของโรงเรียนนำร่องโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

2. แบบสัมภาษณ์นี้ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นต่อระบบ

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

3. โปรดพิจารณาตอบแบบสัมภาษณ์ตามความจริงทุกข้อ คำตอบของท่านมีความสำคัญ และมีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย ให้มีคุณภาพประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านเป็นอย่างดี ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

1. ชื่อ-สกุล.....
2. โรงเรียน.....อำเภอ.....จังหวัด.....
3. อายุ

<input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 30 ปี	<input type="checkbox"/> 31 – 40 ปี
<input type="checkbox"/> 41 – 50 ปี	<input type="checkbox"/> มากกว่า 50 ปี
4. คุณวุฒิการศึกษา

<input type="checkbox"/> ต่ำกว่าปริญญาตรี วิชาเอก.....	<input type="checkbox"/> ปริญญาตรี วิชาเอก.....
<input type="checkbox"/> ปริญญาโท วิชาเอก.....	<input type="checkbox"/> ปริญญาเอก วิชาเอก.....
5. ประสบการณ์ในการสอน

<input type="checkbox"/> ต่ำกว่า 5 ปี	<input type="checkbox"/> 5 – 10 ปี
<input type="checkbox"/> 11 – 15 ปี	<input type="checkbox"/> มากกว่า 15 ปี

ตอนที่ 2 ประเด็นสัมภาษณ์

1. ท่านคิดว่าจุดมุ่งหมายของโครงการ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป็นไปตามบริบทของโรงเรียนหรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

2. ท่านมีความคิดเห็นอย่างไรเกี่ยวกับจำนวนเวลาเรียน การกำหนดผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง และความเข้มข้นของการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ที่จะสามารถนำไปสู่การบรรลุวิสัยทัศน์

.....

.....

.....

3. ท่านคิดว่าผู้บริหารได้ส่งเสริมสนับสนุน ในการเตรียมผู้เรียน ครู อุปกรณ์คอมพิวเตอร์งบประมาณ และอาคารสถานที่ ในการจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

3. ท่านมีแนวทางในการจัดการเรียนรู้ การวัด และการประเมินผล การจัดการเรียนรู้โดยใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) ให้บรรลุตามวิสัยทัศน์ของโรงเรียน และจุดมุ่งหมายของโครงการ และได้นำผลการประเมินมาวางแผนปรับปรุงและพัฒนา หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

4. ท่านได้กำกับ ติดตาม นักเรียน ในแต่ละปีการศึกษาที่ใช้ระบบบริหารการเรียนการสอน (Learning Management System :LMS) เป็นไปตามที่เกณฑ์กำหนดหรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

ตอนที่ 3 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา และ ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับโครงการเพิ่มพูน
สมรรถภาพ School Net ประเทศไทย อย่างไร

ปัญหา.....

.....

.....

ข้อเสนอแนะ.....

.....

.....

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

ภาคผนวก ง

ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ
มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

แบบประเมินค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ของแบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์
การประเมินโครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย

คำชี้แจง

ขอความกรุณาท่านพิจารณาความเหมาะสมของแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์
 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน โครงการเพิ่มพูนสมรรถภาพ School Net ประเทศไทย โดย
 ให้คะแนน +1 ,0 หรือ -1 ลงในช่องที่ท่านเห็นว่าข้อความมีความสอดคล้องกับ บริบท ปัจจัยนำเข้า
 กระบวนการ หรือผลผลิต หรือไม่ กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

เห็นว่าสอดคล้อง	ให้คะแนน	+1
ไม่แน่ใจ	ให้คะแนน	0
เห็นว่าไม่สอดคล้อง	ให้คะแนน	-1

ประเด็นแบบสอบถาม	ข้อ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	$IOC = \frac{\sum R}{N}$
แบบสอบถามสำหรับครูผู้สอน ด้านบริบท	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 6	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 7	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 8	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 9	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 10	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 11	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 12	+1	+1	+1	1

ประเด็นแบบสอบถาม	ข้อ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	$IOC = \frac{\sum R}{N}$
ด้านบริบท	ข้อที่ 13	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 14	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 15	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 16	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 17	+1	+1	+1	1
ด้านปัจจัยนำเข้า	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 6	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 7	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 8	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 9	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 10	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 11	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 12	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 13	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 14	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 15	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 16	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 17	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 18	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 19	+1	+1	+1	1

มหาวิทยาลัยศิลปากร ส่วนวิจัยสิทธิ์

ประเด็นแบบสอบถาม	ข้อ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	$IOC = \frac{\sum R}{N}$
ด้านกระบวนการ	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 6	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 7	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 8	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 9	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 10	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 11	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 12	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 13	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 14	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 15	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 16	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 17	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 18	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 19	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 20	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 21	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 22	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 23	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 24	+1	+1	+1	1

ประเด็นแบบสอบถาม	ข้อ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	$IOC = \frac{\sum R}{N}$
ด้านผลผลิต	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 6	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 7	+1	+1	+1	1
แบบสอบถามสำหรับนักเรียน ด้านปัจจัยนำเข้า	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 6	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 7	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 8	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 9	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 10	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 11	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 12	+1	+1	+1	1
ด้านกระบวนการ	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1

ประเด็นแบบสอบถาม	ข้อ	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	$IOC = \frac{\sum R}{N}$
ด้านผลผลิต	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 5	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 6	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 7	+1	+1	+1	1
แบบสัมภาษณ์ผู้บริหาร และผู้ดูแลระบบ	ข้อที่ 1	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 2	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 3	+1	+1	+1	1
	ข้อที่ 4	+1	+1	+1	1

มหาวิทยาลัยศิลปากร สงวนลิขสิทธิ์

ภาคผนวก จ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

ที่	ชื่อ โรงเรียน	ครูผู้สอน		ผู้เรียน		ผู้บริหาร		ครูผู้ดูแลระบบ	
		ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
1	โรงเรียนดวงวิภา	7	7	280	22	1	1	1	1
2	โรงเรียนยินศิริวิทย์	6	6	240	30	1	1	1	1
3	โรงเรียนวัดเขมาภิรตาราม	5	5	200	20	1	1	1	1
4	โรงเรียนราชวินิต	6	0	244	0	1	0	1	0
5	โรงเรียนวัดโสมนัส	5	0	225	0	1	0	1	0
6	โรงเรียนโกวิทจาง	5	0	221	0	1	0	1	0
7	โรงเรียนวัดบวรนิเวศ	6	0	23	0	1	0	1	0
8	โรงเรียนพุทธจักรวิทยา	5	0	233	0	1	0	1	0
9	โรงเรียนไพฑูริคศึกษา	4	0	182	0	1	0	1	0
10	โรงเรียนเบญจมราชาลัย	6	0	251	0	1	0	1	0
11	โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย	6	0	255	0	1	0	1	0
12	มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	7	0	288	0	1	0	1	0
13	โรงเรียนกลาโหมอุทิศ	5	0	221	0	1	0	1	0
14	โรงเรียนอนุราชประสิทธิ์	4	0	265	0	1	0	1	0
15	โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย นนทบุรี	5	0	223	0	1	0	1	0
16	โรงเรียนประถมศึกษา ธรรมศาสตร์	5	0	244	0	1	0	1	0
17	โรงเรียนราชวินิตบางแก้ว	6	0	252	0	1	0	1	0
18	โรงเรียนประถมฐานบิน กำแพงแสน	5	0	222	0	1	0	1	0
19	โรงเรียนท่าม่วงราษฎร์บำรุง	5	0	226	0	1	0	1	0
20	โรงเรียนอนุบาลวัดลูกแก ประชาชนูทิศ	4	0	278	0	1	0	1	0

ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย (ต่อ)

ที่	ชื่อ โรงเรียน	ครูผู้สอน		ผู้เรียน		ผู้บริหาร		ครูผู้ดูแลระบบ	
		ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง
21	โรงเรียนพนัสพิทยาคาร	4	0	168	0	1	0	1	0
22	วิทยาลัยเทคนิคชลบุรี	4	0	159	0	1	0	1	0
23	โรงเรียนระยองวิทยาคม	5	0	231	0	1	0	1	0
24	โรงเรียนแก้งคร้อวิทยา	4	0	221	0	1	0	1	0
25	โรงเรียนพินิจโลกพิทยาคาร	5	0	240	0	1	0	1	0
26	โรงเรียนสามัคคีวิทยาคม	6	0	264	0	1	0	1	0
27	วิทยาลัยเทคนิคเพชรบูรณ์	5	0	255	0	1	0	1	0
28	วิทยาลัยเทคนิคอุบลราชธานี	4	0	230	0	1	0	1	0
29	วิทยาลัยเทคนิค นครศรีธรรมราช	4	0	221	0	1	0	1	0
รวมทั้งสิ้น		148	18	6,562	72	29	3	29	3

ภาคผนวก จ

ผลการหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) แบบสอบถาม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามครูผู้สอน

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases		Mean	Std Dev	Cases
1. CONTEX_1	4.0556	.8024	30.0	35. INPUT_35	4.1111	.6764	30.0
2. CONTEX_2	3.9444	.6391	30.0	36. INPUT_36	4.2222	.6468	30.0
3. CONTEX_3	3.7778	.5483	30.0	37. PROCE_37	3.8333	.7071	30.0
4. CONTEX_4	4.0000	.5941	30.0	38. PROCE_38	3.6667	.6860	30.0
5. CONTEX_5	3.9444	.7254	30.0	39. PROCE_39	3.6111	.6077	30.0
6. CONTEX_6	4.1667	.6183	30.0	40. PROCE_40	3.8889	.4714	30.0
7. CONTEX_7	4.0000	.6860	30.0	41. PROCE_41	4.0000	.5941	30.0
8. CONTEX_8	4.0556	.7254	30.0	42. PROCE_42	4.0556	.6391	30.0
9. CONTEX_9	3.9444	.6391	30.0	43. PROCE_43	4.0556	.6391	30.0
10. CONTE_10	4.2222	.6468	30.0	44. PROCE_44	3.9444	.6391	30.0
11. CONTE_11	4.0000	.5941	30.0	45. PROCE_45	4.1667	.7071	30.0
12. CONTE_12	3.9444	.5393	30.0	46. PROCE_46	4.0000	.5941	30.0
13. CONTE_13	3.9444	.6391	30.0	47. PROCE_47	3.8889	.4714	30.0
14. CONTE_14	3.8889	.5830	30.0	48. PROCE_48	3.9444	.4162	30.0
15. INPUT_15	3.8889	.4714	30.0	49. PROCE_49	3.8889	.5830	30.0
16. INPUT_16	4.2222	.5483	30.0	50. PROCE_50	3.6667	.5941	30.0
17. INPUT_17	4.2778	.6691	30.0	51. PROCE_51	3.9444	.5393	30.0
18. INPUT_18	4.2778	.5745	30.0	52. PROCE_52	3.8889	.6764	30.0
19. CONTE_19	4.0000	.5941	30.0	53. PROCE_53	4.0000	.5941	30.0
20. CONTE_20	3.8889	.5830	30.0	54. PROCE_54	3.8889	.6764	30.0
21. CONTE_21	3.8889	.5830	30.0	55. PROCE_55	3.7222	.5745	30.0
22. INPUT_22	4.0000	.6860	30.0	56. PROCE_56	3.5556	.6157	30.0
23. INPUT_23	4.0000	.6860	30.0	57. PROCE_57	3.8889	.4714	30.0
24. INPUT_24	4.2778	.5745	30.0	58. PROCE_58	4.0556	.5393	30.0
25. INPUT_25	4.2222	.6468	30.0	59. PROCE_59	4.1667	.5145	30.0
26. INPUT_26	4.1667	.6183	30.0	60. PROCE_60	4.1111	.5830	30.0
27. INPUT_27	4.0556	.8726	30.0	61. PRODU_61	4.2222	.5483	30.0
28. INPUT_28	4.2222	.6468	30.0	62. PRODU_62	4.1111	.5830	30.0
29. INPUT_29	4.1111	.8324	30.0	63. PRODU_63	4.1111	.4714	30.0
30. INPUT_30	4.2778	.8264	30.0	64. PRODU_64	4.2778	.5745	30.0
31. INPUT_31	4.1111	.9003	30.0	65. PRODU_65	4.3889	.6077	30.0
32. INPUT_32	4.1111	.8324	30.0	66. PRODU_66	4.0556	.6391	30.0
33. INPUT_33	4.2778	.6691	30.0	67. PRODU_67	4.1111	.5830	30.0
34. INPUT_34	4.1667	.7859	30.0				

N of Cases = 18.0

Statistics for N of
Scale Mean Variance Std Dev Variables
269.7778 708.1830 26.6117 67

Item Means Mean Minimum Maximum Range Max/Min Variance
4.0265 3.5556 4.3889 .8333 1.2344 .0302

Reliability Coefficients 67 items

Alpha = .9764 Standardized item alpha = .9769

ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามผู้เรียน

***** Method 2 (covariance matrix) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

	Mean	Std Dev	Cases
1. INPUT_1	4.1250	.7680	32.0
2. INPUT_2	4.0417	.8465	32.0
3. INPUT_3	4.1111	.8810	32.0
4. INPUT_4	4.0556	.8030	32.0
5. INPUT_5	4.0556	.8863	32.0
6. INPUT_6	4.0417	.9260	32.0
7. INPUT_7	3.9722	.9490	32.0
8. INPUT_8	3.8472	.7629	32.0
9. INPUT_9	4.0000	.8881	32.0
10. INPUT_10	3.9444	.7485	32.0
11. INPUT_11	3.9306	.7930	32.0
12. INPUT_12	4.2222	.7547	32.0
13. PROCE_13	3.8194	.8278	32.0
14. PROCE_14	3.8750	.7680	32.0
15. PROCE_15	3.9444	.7852	32.0
16. PROCE_16	3.9028	.8250	32.0
17. PROCE_17	3.6944	.7986	32.0
18. PRODU_18	4.1389	.6122	32.0
19. PRODU_19	4.1528	.6426	32.0
20. PRODU_20	4.1389	.6982	32.0
21. PRODU_21	4.0972	.7536	32.0
22. PRODU_22	4.0833	.8005	32.0
23. PRODU_23	4.1389	.8443	32.0
24. PRODU_24	4.2778	.7358	32.0

N of Cases = 72.0

Statistics for	Mean	Variance	Std Dev	N of Variables
Scale	96.6111	140.7762	11.8649	24

Item Means	Mean	Minimum	Maximum	Range	Max/Min	Variance
	4.0255	3.6944	4.2778	.5833	1.1579	.0188

Reliability Coefficients 24 items

Alpha = .9297 Standardized item alpha = .9310

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ – สกุล นางสาวอารีย์ อัจฉริยวนิช
 ที่อยู่ 23/37-39 ถนนรถไฟ ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม 73000
 ที่ทำงาน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ 319 ถนนราชดำเนินนอก แขวงดุสิต เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300

ประวัติการศึกษา

พ.ศ.2518 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น โรงเรียนอนุบาลนครปฐม อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

พ.ศ.2521 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนบำรุงวิทยา อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

พ.ศ.2524 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น โรงเรียนราชินีบูรณะ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

พ.ศ. 2527 สำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพวิทยาลัยอาชีวศึกษานครปฐม

พ.ศ.2532 สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา การบริหารธุรกิจวิทยาลัยครุนครปฐม อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

พ.ศ.2539 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ศิลปศาสตรบัณฑิต วิชาเอกการจัดการทั่วไป (บัญชี) วิทยาลัยครุนครปฐม อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม

พ.ศ.2551 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการนิเทศ ภาควิชาหลักสูตรและวิธีสอน มหาวิทยาลัยศิลปากร

ประวัติการทำงาน

พ.ศ.2534 - ปัจจุบัน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ